1. Regelefterlevnads-due diligence av EPH/PPF

Följande åtgärder har vidtagits för att bekräfta att budgivaren motsvarar de krav på regelefterlevnad som anges i Enkäten om regelefterlevnad som Staten tillhandahållit samt på god affärssed:

- Enkät om regelefterlevnad

EPH och PPF ombads att fylla i en Enkät om regelefterlevnad som biläggs som Bilaga 1. PPF klarade av enkäten utan några anmärkningar.

- Ytterligare due diligence

Därutöver har Vattenfall anlitat en extern specialiserad undersökningsfirma för att utföra en due diligence av EPH/PPF utifrån Enkäten om regelefterlevnad på grundval av allmänt tillgänglig information.

- Uppföljningsfrågor

Utan att svaren i Enkäten om regelefterlevnad befanns vara felaktiga, antydde vissa av specialistfirmans rön som hade att göra med påståenden om olaglig verksamhet att det kunde finnas en viss anseenderisk förknippad med budgivaren EPH. Freshfields begärde därför att EPH skulle tillhandahålla bakgrundsinformation beträffande de relevanta resultaten. På grundval av den information som tillhandahölls kunde inte något av påståendena om olaglig verksamhet bekräftas.

- EPH:s undantag i Enkäten

De undantag som EPH angett i Enkäten har att göra med pågående straffrättsligt förfarande gentemot (f.d.) verkställande direktören i MIBRAG, ett helägt tyskt dotterbolag till EPH, pga. anklagelser om bestickning, förskingring och skatteflykt i samband med J&T:s (EPH:s föregångare) och CEZ:s förvärv av MIBRAG 2009. Närmare information om utredningen erhölls under två telefonsamtal och ett möte mellan Freshfields, ställföreträdare för EPH samt den f.d. verkställande direktörens försvarsadvokat. Den f.d. verkställande direktören innehar fortfarande ställningen som verkställande direktör i ett mellanliggande holdingbolag för MIBRAG. Han nekar till samtliga åklagarens anklagelser. Ställföreträdare för EPH och dess föregångare som var inblandade i förvärvet av MIBRAG 2009 har skriftligen bekräftat att de varken var inblandade i någon brottslig gärning eller var medvetna om relevanta fakta.

- Tecken på skatteflykt i Transaktionen

EPH har sitt säte i Tjeckien och för Transaktionen använder EPH endast Tjeckiska bolag. PPF är registrerat på Jersey (bolagsskattesats mellan 0% och 20%) och använder ett bolag på Cypern (generell bolagsskattesats är 12.5%). Såväl Jersey och Cypern har lagstiftning som ger skattefördelar men det finns inga indikationer på att förvärvsstrukturen skulle användas för skatteflykt eller skatteplanering som skulle vara olaglig. Enligt Vattenfalls externa juridiska rådgivare och skattejurister är den skattestruktur som används för Transaktionen inte ovanlig för denna typ av affär och accepterad under tysk skattelagstiftning. Den anses heller inte ha karaktären att användas för att undgå att betala skatt i Tyskland. Det finns inga indikationer på att några avdragsgilla kostnader skulle allokeras till Tyskland genom Transaktionen (vilket – om så vore fallet – inte skulle bli taxerade i mottagarlandet). Skulle utdelning göras från Målbolagen till aktieägarna, kommer det att utgå en tysk källskatt på 25%. Reduktion av källskatten – enligt gällande dubbelbeskattningsavtal - förutsätter ansökan och är föremål för en ”anti-abuse-test” av skattemyndigheten.

- Sammanfattning

EPH bör inte uteslutas på grundval av de rön som den specialiserade undersökningsfirman gjort. Vidare bör inte EPH uteslutas pga. pågående rättsligt förfarande mot den f.d. verkställande direktören med hänsyn till EPH:s uppgifter med avseende på förfarandet samt omständigheten att det straffrättsliga förfarandet fortfarande befinner sig i ett preliminärt stadium. Slutligen bör inte EPH och PPF uteslutas pga. de läckta Panamadokumenten, av vilka framgår att huvudaktieägarna äger en katamaran och fast egendom. Dessa slutsatser har gjorts av Vattenfall i samråd med Freshfields.