

Vattenfall AB
Evenemangsgatan 13
169 56 SOLNA
Sweden

Svenska kraftnät
Projekt Elmarknadshubb
Box 1200
172 24 SUNDBYBERG

hubb@svk.se

Datum: 2018-02-09

Contact: Leif Sjöberg
Email: leif.sjoberg@vattenfall.com

Phone: +4670-322 90 45

Vattenfalls synpunkter på process- och funktionsdokument avseende elmarknadshubbens utformning publicerat den 15 december 2017

1. Inledning

Vattenfall avser härmed att inkomma med synpunkter avseende det material som Svenska kraftnät (Svk) publicerat den 15 december avseende löpande process- och funktionsdokument från projektet som utvecklar elmarknadshubben.

Vattenfall är fortsatt positivt till Svk:s arbete med process- och funktionsdokument samt till att möjlighet har getts för branschföretag att vara delaktiga i Svk:s arbete.

Vattenfalls synpunkter avseende mer övergripande frågeställningar redovisas nedan och synpunkter avseende de enskilda process- och funktionsdokumenten redovisas i en särskild bilaga.

2. Förhållningssätt till kommande regelverk för en elhandlarcentrisk marknadsmodell

Ett återkommande tema i de synpunkter som Vattenfall tidigare framfört är att elmarknadshubbens funktionalitet måste utformas i enlighet med det regelverk som ska komma att gälla för elmarknadshubben samt så att den stöttar den kommande elhandlarcentriska marknadsmodellen.

Särskilt redovisade Vattenfall utförligt i det förra yttrandet till Svk, daterat den 1 september 2017, en lång rad områden där det förelåg avvikelser i beskrivna processer och funktioner i förhållande till de lagförslag som Energimarknadsinspektionen (Ei) lagt fram till regeringen i sin rapport "Ny modell för elmarknaden".

Vattenfall kan i detta sammanhang notera att Svk i det senast publicerade dokumentet "Elmarknadshubb övergripande information" anger följande:

"Den nu publicerade dokumentationen är inte till fullo synkroniserad med förslagen i Ei:s rapport. För de avvikelser som finns mellan Ei:s rapport och den nu publicerade dokumentationen är avsikten från projektet på Svenska kraftnät att föra en dialog med departementet och Ei för att komma fram till så bra lösningar som möjligt."

Vattenfall tolkar ovan citerad text som att SvK avser att arbeta vidare med utformningen av processer och funktioner i elmarknadshubben utifrån vad SvK anser är bäst och att i den mån detta avviker från lämnat lagförslag så avser SvK att påverka departementet för att få ändring i lagstiftningen så att den stämmer överens med SvK:s önskemål.

I den delen ifrågasätter Vattenfall om det ingår i SvK:s uppdrag att driva förändringar i det regelverk som föreslagits av Ei utöver inspel som är direkt kopplade till elmarknadshubbens funktionalitet och SvK:s roll som hubboperatör. Särskilt ifrågasätter Vattenfall att SvK driver på för förändringar som avser den marknadsmodell och avtalsstruktur som tagits fram inom ramen för Ei:s uppdrag. Ei:s lagförslag har tagits fram i samverkan med såväl SvK, branschaktörer och konsumentföreträdare och många förslag har därmed ytterligare syften än att skapa enkla processer för elmarknadshubben.

I den mån SvK ändå avser att arbeta för ändringar i det liggande lagförslaget är det Vattenfalls uppfattning att även branschföretag (och andra intressenter) måste ges en möjlighet att ge sin syn på de ändringar som SvK anser ska införas. För detta krävs också ett annat forum än de arbets- och expertgrupper som är involverade i framtagandet av de publicerade dokumenten eftersom utformningen av regelverket i allmänhet kräver en annan kompetensprofil och en annan typ av förankring än den som finns representerad i dessa grupper.

3. Förbrukning i de fall det saknas registrering om leverans av el

I linje med vad som beskrivits ovan kan Vattenfall konstatera att SvK i det nu publicerade materialet har fört in en process som innebär att elnätsföretagen ska ingå avtal med elhandelsföretag för leverans till de punkter där det saknas registrerad leverans/elanvändare och överföringen av el inte avbrutits. Vattenfall vill i detta sammanhang påpeka att SvK fört fram ett sådant förslag redan under referensgruppsarbetet hos Ei samt att Vattenfall inklusive övriga representanter från Energiföretagen motsatte sig detta förslag. SvK:s förslag fick heller ingen motsvarighet i det skarpa lagförslaget, jfr 8 kap 8, 9 §§ i Ei:s förslag om ändring i ellagen.

Vattenfall motsätter sig att SvK agerar för att få införa ett system där elnätsföretaget ska ingå avtal med en elhandlare i de fall som beskrivs ovan. Detta skulle innebära omständlig och onödig administration samt innebära att det i elmarknadshubben och hos aktörerna måste skapas undantagshantering i många processer, då hantering av tomma mätpunkter skiljer från mätpunkter som det finns en kund på. Det elhandelsföretag som hanterar nätförlusterna är även ansvarigt för eventuell förbrukning/inmatning på tomma mätpunkter varför det inte finns någon orsak att särredovisa den uppgiften.

4. Kundsamttycke och fullmakter

SvK har i de senast publicerade materialet tagit fram ett nytt dokument benämnt Kundsamttycke. Det anges där att dokumentet beskriver ett delresultat av en utredning som pågår på grund av att dagens lösning med fullmakter är administrativt betungande och kostsamt för aktörerna samt att Elbranschen efterfrågar ett standardiserat verktyg för fullmaktshanteringen.

Vattenfall vill inledningsvis framhålla att det publicerade material innehåller många oklarheter vad avser hur SvK tänkt sig att elmarknadshubben ska bidra till att kunder får del av den information som anges i regeringsuppdraget samt hur det är tänkt att kunden ska kunna interagera med elmarknadshubben. Vattenfall anser att SvK först måste beskriva vilken information kunden ska få del av samt hur, innan en korrekt analys av behov av (och processer för) kundombud kan göras.

Vidare anger SvK att lösningsförslagen grundar sig i digitaliseringstrenden. Som det får förstås så är därför fullmaktshantering i traditionell mening ersatt med processer för hur kunden ska samtycka till att ett ombud ges tillträde till kundens data i elmarknadshubben. Emellertid är en fullmakt och ett

samtycke inte samma sak och ett samtycke kan inte utan vidare ersätta en fullmakt där krav på en sådan föreligger, exempelvis i enlighet med § 17 i förslag till lag om elmarknadshubb.

Vad gäller innehållet i dokumentet i sak vill Vattenfall ta upp tre generella frågeställningar enligt nedan.

4.1. Kundsamtycke direkt till hubben

Av förslag till lag om elmarknadshubb framgår följande av författningskommentaren till 16 §: (Ei har påpekat att detta baseras på krav från Datainspektionen)

"Det är viktigt att frågan om elanvändaren godkänner att uppgifterna lämnas ut kommer från den som ansvarar för driften av elmarknadshubben och att även elanvändarens svar skickas dit, eftersom det är den som ansvarar för driften av elmarknadshubben som ansvarar för att uppgifter från hubben lämnas ut vid rätt tillfällen och till rätt mottagare. Hur ett system för godkännande ska vara utformat är inte reglerat utan tas fram av den som ansvarar för driften av elmarknadshubben utifrån den teknik som vid tidpunkten för lagens ikraftträdande betraktas som både integritetssäkert och enkelt att använda."

Vattenfall anser att det i det publicerade dokumentet är otydligt hur det är tänkt att kunden ska meddela detta samtycke. I det publicerade dokumentet anges att elmarknadshubben är tänkt att erbjuda en generisk webbplugin som elhandelsföretag och energitjänsteföretag kan använda för kundsamtycken, dvs det framstår som om Svk tänker sig att det är aktörerna som ska hantera kundsamtycken vilket skulle strida mot lagförslaget enligt ovan. Därutöver refererar Svk till en "tunnel" mellan elmarknadshubben och kunden. Vattenfall vill dock poängtera att Svk i egenskap av personuppgiftsansvarig kommer att ha ett ansvar för att information lämnas ut från hubben på ett korrekt sätt och i enlighet med GDPR. Det framstår för närvarande som oklart för Vattenfall om formen för lämnande av samtycke samt de tillhörande processerna uppfyller dessa krav.

Om en webbplugin används på så sätt att det är aktörerna som anger huruvida det finns ett kundsamtycke eller inte riskerar att skapa en situation där olika aktörer använder sig av olika tillämpningar för kundsamtycken samt finns risk för missbruk. Vattenfalls uppfattning är därför att det är att föredra om samtycke från kunden hanteras direkt mellan kunden och elmarknadshubben genom att en elektronisk förfrågan om kundens samtycke finns sänds till kunden som därefter bekräftar med e-legitimation. Däremot utesluter inte Vattenfall att en webbplugin kan vara en lämplig lösning för andra behov än hantering av kundsamtycken.

Oavsett viken lösning som väljs är det Vattenfalls uppfattning att den måste vara enkel och effektiv för att inte kravet på samtycke ska innebära ett hinder för kundernas rörlighet på marknaden.

4.2. Ombud

Av förslag till lag om elmarknadshubb framgår följande i 17 §:

"I ärenden enligt 16 § första och andra stycket ska ombud visa upp skriftlig fullmakt."

Av författningskommentaren till samma paragraf framgår följande:

"Paragrafen reglerar den situationen att en elanvändare anlitar ett ombud som för elanvändarens räkning får godkänna att uppgifter i elmarknadshubben lämnas ut. I en sådan situation ska ombudet visa upp en skriftlig fullmakt för den som ansvarar för driften av elmarknadshubben innan uppgifterna får lämnas ut."

Av lagförslaget framgår således att kunden ska kunna anlita ett ombud för att lämna ett samtycke till hubben om att uppgift ska lämnas ut. Process för detta synes dock helt saknas i det publicerade dokumentet. Notera att det uttryckligen framgår att fullmakten ska visas upp för den som ansvarar för driften av elmarknadshubben.

I det publicerade materialet introduceras däremot de nya rollerna kund- och företagsombud. Av dokumentet framgår att kunden ska registrera ombudet i elmarknadshubben via inloggning med e-legitimation i sitt elhandelsföretags Mina sidor. Rollerna är i övrigt oförklarade varför det är svårt att följa de bakomliggande analyserna av behovet av dessa roller och processer. Vad gäller behovet av standardiserade processer för ombud utöver vad som framgår i lagförslaget anser Vattenfall, som ovan anförts, att det först måste beskrivas vilka möjligheter kunden själv har att interagera med elmarknadshubben. En grundregel för ett ombud är att detta ska kunna agera i samma omfattning som kunden själv, för kundens räkning. Dvs. inga särskilda processer för hur ombud agerar bör behövas annat än möjligen regler för hur ombudets behörighet och i vissa fall begränsning av befogenhet ska fastställas, exempelvis genom registrering av fullmakter. Enligt Vattenfalls mening finns endast behov av att registrera ombud och fullmakter för kunder i elmarknadshubben i den mån ombudet agerar för kundens räkning i elmarknadshubben.

Särskilt efterfrågar Vattenfall en beskrivning av följande frågeställningar:

- Varför ska dessa typer av ombud registreras i elmarknadshubben?
- Vad kommer en sådan registrering att innebära, dvs följer några behörigheter med?
- Hur ska ombuden interagera med hubben, dvs hur får ombudet tillgång till den information som anges i dokumentet?

Vattenfall ifrågasätter särskilt vad rollen företagsombud tillför. För företagskunder bör istället ges en möjlighet att registrera de personer inom företaget eller koncernen som ska ha rätt att ta del av information samt lämna samtycke för utlämnande av information. Det är också tveksamt att anställda inom ett företag ska använda en personlig e-legitimation för att kunna agera för sin arbetsgivares räkning, se vidare under avsnittet e-legitimation nedan.

4.3. Kund ska kunna spärra elhandelsföretag

Svk presenterar i dokumentet en ny process där kund ges möjlighet att spärra ett elhandelsföretag från att genomföra ett leverantörsbyte i elmarknadshubben. Denna process saknar motsvarande reglering i regelverket och är därför inte möjlig att implementera med mindre än att hubben/hubboperatören kommer att bryta mot sina skyldigheter vid genomförande av leverantörsbyte. Om processen ändå ska genomföras med tillhörande kompletterande lagstiftning måste det analyseras närmre vilka eventuella konsekvenser detta kan få samt säkerställas att processen inte kan missbrukas.

5. E-legitimation

Av dokumentet Användargränssnitt punkten 3.1.5 i det publicerade materialet framgår att aktörernas användarkonto ska kopplas till personer och att e-legitimation ska användas vid inloggning. Vattenfall stödjer intentionen att säkerställa att endast behöriga användare kan logga in då det finns behov av att säkra att interaktionen kommer från rätt och behörig aktör (elmarknadshubbens ansvar att kontrollera), att den anställde som utför ärendet har behörighet att göra det (aktörens ansvar att kontrollera) och att kunna spåra bakåt vem som eventuellt har missbrukat systemet.

Vattenfall anser emellertid att det är orimligt att bygga upp ett system där användarna måste använda en privat e-legitimation eftersom detta strider mot principen om att skilja på det en person gör i tjänsten och vad denne gör privat. Användandet av en privat e-legitimation exponerar även den anställdes personuppgifter. Dessutom innebär detta användandet av en legitimering som aktören (arbetsgivaren) inte har kontroll över. SvK bör därför utreda möjligheten till att skapa en tillräckligt säker inloggning som respektive aktör kan förse sina anställda med utan att de som ska använda elmarknadshubben i tjänsten måste använda sig av sina privata e-legitimationer.

6. Ansvarsfördelning

Vattenfall välkomnar de uppdateringar som gjorts avseende beskrivningar av de olika aktörernas ansvarsområden. Det kan dock noteras att dessa beskrivningar kommer att behöva uppdateras löpande i samband med att arbetet med beskrivningar av processer och funktioner löper vidare.

7. Synpunkter på enskilda process- och funktionsdokument

Se särskild bilaga 1.

Som ovan



Leif Sjöberg
Vattenfall AB

Staff Function Public and Regulatory Affairs

Bilaga 1

Till Vattenfalls synpunkter på process- och funktionsdokument avseende elmarknadshubbens utformning publicerat den 15 december 2017

Vattenfalls synpunkter på enskilda process- och funktionsdokument

Generella kommentarer

Hela dokumentationen har utvecklats betydligt sedan föregående publiceringen och dokumenten är nu i bättre samklang.

Vattenfall anser dock att de olika dokumenten bör renodlas i högre utsträckning. Processbeskrivningar hör hemma i dokument delprocesser och bör inte endast återfinnas i till exempel dokumenten om BRS:er, funktionsbeskrivningar och användargränssnitt.

Enligt Skatteverket är elhandlarens faktura på den nya marknaden till kund inte en samfaktura i och med att elnätföretaget är underleverantör till elhandlaren. Dokumentationen bör anpassas efter detta, särskilt som det förekommer diskussioner där faktisk samfakturerings ska göras för delar som inte är medtagna i underleverantörsmodellen. Dessa delar behöver särredovisas hela vägen från nät via elhandlare till kund och tillbaka.

En aktör kan endast rapportera in uppgifter. Uppgifterna registreras av elmarknadshubben. Hela dokumentationen bör tvättas utifrån den grundförutsättningen.

Nedan följer Vattenfalls kommentarer dokument för dokument.

Kommentarer på dokumentet Informationsmodell

Generellt: När varje attribut presenteras för varje klass bör Definition/Syfte genomgående börja med just definition/syfte och i andra hand ta upp detaljer, klarlägganden och eventuella undantag.

Datum och tidpunkt behöver tydligare definieras. Är det *från* eller *från och med* angivet datum respektive är det *till* eller *till och med* angivet datum eller tidpunkt?

Den notation som beskrivs används inte konsekvent genom hela dokumentet. Tex finns streckade linjer i vissa diagram från en klass till en annan eller en linje emellan klasser, vad betyder en streckad linje? Även diamanterna bör ses över, används rätt diamant på rätt ställe?

För att underlätta läsbarhet av modellen så är det önskvärt att förklarande texter finns på alla pilar, nu finns det bara i vissa fall men borde finnas på fler för att förklara relationen.

Avsnitt 2 Informationsmodell

Nätтарiff – mät punkt: Det behöver utredas hur hantering av eventuella valbara nätтарiffer ska modelleras i informationsmodellen.

I bilden saknas elområde och reglerobjekt men dyker upp i underavsnitten.

Även ombud kund behöver ha kontaktperson angiven. I de fallen kanske även ombudets personnummer i vissa ska vara ett attribut.

Ombud aktör står som egen klass men ska väl vara typ av aktör, motsvarande elhandlare, nätägare, se vidare nedan.

Avsnitt 2.1 Aktörsrelaterad information

I bilden på sidan 8 bör det framgå att "Ombud" är en typ av aktör. Nu är det ritat så att "Ombud aktör" endast är associerad med aktör och inte är en typ av aktör som det anges i tabellen i avsnitt 2.1.1. Om ombud sätts upp som aktör blir kontaktperson (med tillhörande adress, kommunikationsdetaljer och fakturainformation) associerat på ett enkelt sätt. Ombud bör således dels vara typ av aktör, dels vara associerad med en eller flera aktörer, då det rimligen är så att ett ombud kan vara ombud åt flera aktörer.

Generellt för Elhandelsföretag, Energitjänsteföretag och Ombud bör det finnas ett attribut som anger om de är aktiva eller inaktiverade med datum. En aktör som funnits på marknaden men av en eller annan orsak inte är kvar behöver ju finnas i systemet en tid efteråt, men där det ska framgå att den är inaktiv och inte kan agera som aktör och inte få elmarknadshubb fakturor. Dock kan det vara så att till exempel ett ombud får en ny kund/aktör och åter blir aktiv. Motsvarande bör kunna gälla för elhandlare och energitjänsteföretag.

När det gäller elhandlare har Ei föreslagit att Elhandlaren blir hävd/förhindrad ta kunder på hela marknaden men det bör rimligen vara begränsat till aktuellt elnätsföretags nätavräkningsområden. Det bör tas höjd för en sådan set up med attributen.

Avsnitt 2.2 Mätpunktsrelaterad information

Det skulle behöva förklaras vad markeringen (som ser ut som glasögon) nere till höger i rutorna för mätpunkt och avräkningsobjekt betyder.

Det är oklart om det framöver kan vara olika mätmetod, rapporteringsfrekvens, avräkningsmetod för ett avräkningsobjekt förbrukning och produktion på samma mätpunkt. Om så ska vara möjligt behöver det klarläggas vilka uppgifter som gäller för vilket avräkningsobjekt.

Vattenfall ställer sig frågande till om undermätning är korrekt associerad i modellen. Som Vattenfall ser det kan association till avräkningsobjekt vara mer lämpligt men allt kring undermätning behöver bli tydligare innan det går att till fullo ta ställning.

Frågan är om det behöver finnas en koppling mellan undermätningen och mätvärden eftersom tanken är att mätvärden ska rapporteras in på undermätningen. Mätvärden för undermätningen är inte de samma som mätvärdena för avräkningsobjektet.

Det behöver finnas ett attribut vem som är ansvarig för inrapportering av mätvärden för undermätning med start- och stoppdatum alternativt en association med start- och stoppdatum.

Nu anges typ av förbrukning/produktion dels för avräkningsobjektet, dels för reglerobjektet. Detta kan ge kvalitetsproblem då det kan stå en sak under avräkningsobjektet och en annan under reglerobjektet.

Uppgiften årsenergi och uppskattad årsenergi behöver finnas under avräkningsobjekt. Uppgifterna behövs för elhandelsföretag i det fall kunden inte varit kund på anläggningen i 12 månader för då kan inte elhandlaren på något sätt ta del av historiska mätdata och beräkna årsenergin i och med att historiska uppgifter tillhör föregående kund.

Texterna kopplade till bilderna på sidan 14 och 16 behöver justeras utifrån att anläggningen kan vara tillkopplad trots det inte finns någon elleverantör. Enligt Ei:s lagförslag är det upp till varje nätföretag att välja om de ska frånkoppla vid utflytt eller inte. Bland annat av Svk:s remissvar framgår att Svk vill införa en modell där elnätsföretag ska ingå avtal med ett elhandelsföretag om elleverans i de punkter som saknar registrerad elanvändare. I en sådan modell skulle det alltid finnas ett elhandelsföretag. Vattenfall vill dock i detta sammanhang påpeka att branschen motsätter sig en sådan modell samt att Svk har framfört detta i diskussionerna med Ei utan att detta har resulterat i ett skarpt lagförslag.

När det gäller tariffelement måste giltighetsperioden anges i datumformat med start- och sluttid. Ett textformat går inte att använda i automatiserade processer.

Avsnitt 2.3 Tidsserierelaterad information

Fakturarad: Det bör även framgå om det är en kostnad/ersättning som enligt lag ska föras vidare till kund som t.ex. abonnemangsavgiften eller om det är en avgift som elhandlaren kan välja att stå för som t.ex. jourtillkoppling. Vidare i det fall t.ex. avbrottsersättning ska betalas ut av elhandlaren som en tjänst åt nätföretaget behöver den typen av fakturarad ha särskild märkning då den ska hanteras helt annorlunda i bokföring och avseende momsen.

Enligt modellen sätts registreringstidpunkt av elmarknadshubben. Idag används registreringstidpunkt som versionshanterare av mätvärden och sätts av nätägaren. Det behöver klargöras hur kopplingen mellan nätägarens versionsnumrering av mätvärdet och elmarknadshubbens registreringstidpunkt kommer att se ut och hanteras.

Avsnitt 2.4 Kund- och avtalsrelaterad information

Det är oklart vad attributet ID kopplat till adress är för något och vad det ska användas till och hur. Attributet c/o saknas i informationsmodellen.

Associationen mellan leveransperiod (leveransstart/leveransslut) och avräkningsobjekt samt elhandlare bör redogöras för mer utförligt än endast med en bild utan kommentar och utan beskrivning av notation.

Ombud kund: Den som är ombud åt en kund kan endast ta del av den information i elmarknadshubben som kunden själv har möjlighet att ta del av. Som det beskrivs nu får man lätt intryck av att ett ombud ser allt som rör kunden i elmarknadshubben. Det är inte säkert att den som utses som ombud åt en kund själv finns som kund med kundnummer i elmarknadshubben. Därmed behöver fler uppgifter vara registrerade på kundombudet. Om ombudet ska kunna identifiera sig behövs personnummer och förslagsvis även för- och efternamn. Så förslagsvis finns en association till kontaktperson för att få med de uppgifterna och kontaktperson utökas så det även går att ange personnummer. Det anges att kundombudet agerar för en konsument. Om det inte ska vara möjligt för ett företag att utse ett kundombud bör associationen flyttas till klassen konsument. Men då ett dödsbo ofta hanteras av ett ombud bör det vara möjligt att tillåta ett kundombud också för företag.

Företagsombud: Den som är ombud åt en företagskund kan endast ta del av den information i elmarknadshubben som kunden själv har möjlighet att ta del av. Även företagsombudet bör rimligen vara identifierbart med namn osv.

Vattenfall har svårt att förstå varför det behövs olika ombudsklasser för konsumenter och företag. Speciellt med beaktande av att det för företagsavtal ska gå att lägga in olika kontaktpersoner. Det bör gå att bygga klassen kundombud så generell att den fungerar för såväl företag som konsumenter.

Det kan finnas två olika elhandlare som har samma kund, där den ena har avtalet för kundens privata boende och den andra för kundens näringsverksamhet som bedrivs i annan lokal. Då kommer EH1 lägga in på kundnivå att det är en konsument och EH2 att det är en näringsidkare och sedan kommer de att hålla på att rätta varandra i oändlighet. Båda har ju ansvar för att det är korrekta uppgifter och ingen kan se den andres uppgifter.

För större företagskunder förekommer fastkraftleveranser. Det vill säga flera elhandlare på samma avräkningsobjekt, varav en är ansvarig för att det finns en balansansvarig. Det saknas beskrivningar hur dessa fall ska hanteras.

Det kan behöva utredas att informationsmodellen ger det stöd som behövs vid företagskonkurser och dödsfall för kunder som driver enskild firma.

Det är oklart vem som ska del av uppgiften att en näringsidkare själv är ansvarig för hantering av kvotplikt. Om det endast är elhandlaren som har intresse finns det inte någon orsak att lagra det i elmarknadshubben.

Kommentarer på dokumentet Delprocessbeskrivningar

Generellt: Vattenfall anser att förståelsen för beskrivningarna av delprocesserna skulle öka om de var utförligare och om diagrammen låg tillsammans med texten skulle läsbarheten öka. Som det är nu måste man bläddra fram och tillbaka och framför allt detaljstudera tillhörande BRS:er för att få processen helt klar för sig. Ibland fyller man som läsare i luckor själv. I vissa fall återfinns även processbeskrivningar endast i informationsmodellen. Det vore önskvärt att beskrivningar av processerna samlas till rubricerat dokument och i det fall det behövs kan hänvisningar göras från de andra dokumenten till delprocessdokumentet.

Det är viktigt att beakta språkbruket så att det tydligt framgår att den enda som kan göra registreringar i IT-systemet elmarknadshubben är aktören Elmarknadshubben. Diagram och text gås behöver gås igenom så att det framgår vem som rapporterar och vem som registrerar.

I det fall det i löptexten avseende processbeskrivningar används begrepp som inte kan återfinnas i lagstiftningen skulle det öka förståelsen om det görs hänvisningar till motsvarande begrepp i lagstiftningen.

Det förekommer att samma delprocess benämns olika. T.ex. Delprocess Leveransstart av typen inflytt (sid 5) och Delprocess Leveransstart på grund av inflytt (sid 6). Detta försvårar läsningen av dokumentationen.

Det saknas processer för högspänningsanläggningar: teckna avtal och leveransstart samt avsluta avtal och leveransslut. Enligt Ei:s lagförslag är det andra regler som gäller för högspänningsanläggningar och även de processerna behöver dokumenteras.

Det saknas delprocessdiagram för processen avsluta elavtal och även för leveransslut på grund av hävning, samt avsluta energitjänsteavtal och fakturera. Vidare saknas delprocessdiagram och processbeskrivningar för bland annat anvisning, underliggande mätpunkter och IKN, strukturering av nätområde. Några av dessa finns beskrivningar av på ett eller flera andra ställen i dokumentationen. Det dock svårt att utläsa hur det är tänkt eftersom en sammanhållen beskrivning av processerna ännu inte finns.

Avsnitt 2 Registrera mätpunkt

Sidan 5 punkt 3: det är inte kunden som har uppgifter om leveranspunkt och kopplade avräkningsobjekt. Texten under punkt 3 behöver därför formuleras om.

Sidan 5 sista punkten och första punkten på sidan 6 skulle vinna på att byta plats för att öka tydligheten. Sista punkten på sidan 5 är dessutom något otydlig – mätpunktens status ska ändras till frånkopplad eller till tillkopplad.

För både leveranspunkt och gränspunkt finns i punktlistan kommentar om leverans av mätvärde. Om sådan kommentar ska finnas på denna processbeskrivning bör det flyttas till egen punkt. Leverera mätvärde är en egen process och det kanske är lämpligare att istället hänvisa till den.

Diagram: I det fall det görs ändringar på en mätpunkt där det finns ett tecknat elavtal behöver elhandlaren få information om ändringarna då det kan ha påverkan på valt avtal eller vald nättariff.

Avsnitt 3 Avveckla mätpunkt

Diagram Avveckla leveranspunkt: Rutan Avisering på enskild mätpunkt bör delas upp i tre bitar för ökad tydlighet. Nätföretagets anmälan om avisering, elmarknadshubben informerar om avisering, Elhandlaren tar emot avisering.

Avsnitt 4 Teckna avtal och anmäla leveransstart

När det gäller initiering av BRS 214 bör det förtydligas att det görs av elmarknadshubben och att det görs först vid leveransstarten på förbrukningsobjektet.

I avsnitt 4.2 anges att införandet av en grossistmodell innebär att kunden samtidigt tecknar elavtal och elnätsavtal med elhandelsföretaget. Detta är ett felaktigt antagande från Svk:s sida. Kunden ska även fortsättningsvis teckna avtal med elhandelsföretaget och elnätsföretaget separat, om än i en och samma process. Svk måste anpassa berörda processbeskrivning utifrån detta.

I avsnitt 4.2 3:e stycket står det på två ställen att Elnätsföretaget ska fränkoppla men något sådant lagkrav finns inte. Byt till kan eller bör.

Diagram Leveransstart på grund av leverantörsbyte: Rutan Information inför avtalstecknande är inte en del i denna process utan är redan genomförd i processen Teckna elavtal.

Det skulle vara bra om de olika processversionerna av teckna avtal förtydligades avseende rutorna "Efterfråga information inför avtalstecknande" och "Information inför avtalstecknande" inklusive hur samtycken från kunden kommer med i processen. Det bör finnas fyra olika versioner: Teckna avtal vid flytt och teckna avtal vid leverantörsbyte och bägge dessa dels för lågspänning dels för högspänning.

Avsnitt 5 Avsluta elavtal och anmäla leveransslut

Avsnitt 5.1 2:a stycket Hänvisningen till BRS 211 är oklar och det framgår inte hur BRS 211 kommer in när man studerar delprocessdiagrammen för leveransslut. Delprocessdiagram för olika former av avslut av elavtal saknas.

Avsnitt 5.2 sista stycket: Det är oklart vad Svk menar med att kunden skulle avsluta sitt elnätsavtal när den avslutar sitt avtal med elhandelsföretaget. Vattenfall förmodar att formuleringen grundar sig i Svk:s ovan beskrivna felaktiga antagande om att kunden även ingår elnätsavtalet med elhandelsföretaget. Detta innebär att kundens avtal med elnätsföretaget inte påverkas vid byte av elhandelsföretag. Däremot behöver en process beskrivas för hur elnätsavtalet upphör i samband med kundens utflytt eller annan situation då kunden inte har avtal med någon elhandlare alls.

Avsnitt 6 Fränkoppla och tillkoppla

Under rubriken Fränkoppla i punkt 2 står det att nätföretaget kan informera elhandlaren om varför mätpunkten fränkopplats. Då det är elhandlaren som är huvudkontakten för kunden vore det rimligt att nätföretaget ska informera elhandlaren om varför mätpunkten fränkopplas.

Under rubriken Tillkoppla i punkt 2 behöver läggas till att Elhandlaren informeras om att anläggningen är tillkopplad igen.

Det behöver klarläggas vilka regler som rimligen bör gälla på en elhandlarcentrisk marknad. Om en inflytt är anmäld inom tidsfrist i reglering bör det inte vara möjligt för elnätsföretaget att debitera någon jourinkopplingsavgift oavsett om leveransstarten är på en helgdag eller vardag. Det ligger dock inte inom hubbprojektet att klargöra detta regelverk, däremot är det viktigt som det anges i dokumentet att elhandelsföretaget ges en möjlighet att informera kunden om alla eventuella tillkommande kostnader.

Diagram fränkoppla: Oklart vad "Fränkoppling utvärderas" omfattar. Det bör utvecklas i beskrivningen av processen.

Avsnitt 7 Mätvärdeshantering

I diagram Leverera mätvärde finns en fråga "Mätvärde registrerat?" med en loop tillbaka till elnätsföretagets inrapportering. Motsvarande kontroll av att inrapporterade uppgifter blir registrerade av elmarknadshubben finns inte i övriga delprocesser och det är oklart vad den delen fyller för syfte som inte finns för någon annan process.

Avsnitt 9 Nätavgiftshantering

Svk kommenterar i avsnitt 9.2 sista stycket att elnätsföretaget ska kunna registrera fasta nätavgifter innan leveransperioden är slut. En elhandlare har enligt ellagen inte rätt förskotts fakturera och då det inte handlar om samfaktura från el och nät utan en faktura från elhandlaren avseende el och nätkostnader är Vattenfalls tolkning att de fasta nätavgifterna inte får faktureras vidare till kunden innan leveransperioden är slut. Detta skulle inte leda till kassaflödesneutralitet avseende faktureringen som Ei säger ska gälla. Svk måste därvid anpassa processbeskrivningen så att den utgår från gällande lag samt Ei:s lagförslag.

Avsnitt 10 Nätavräkning

När det gäller 15 minutersavräkning är det viktigt att utformningen av processer med mera för elmarknadshubben koordineras med Svk:s projekt avseende införande av 15 minutersavräkning.

Avsnitt 11 Energitjänsteavtalshantering

Vattenfall ställer sig generellt tveksam till att kundens samtycke ska rapporteras in av en aktör i elmarknadshubben. Samtycken ska enligt datainspektionen lämnas direkt till elmarknadshubben, vilket också avspeglas i Ei:s lagförslag. I den modifierade processen bör även de moment som kunden gör relativt elmarknadshubben framgå.

Det är orimligt att kundens personuppgifter delvis lämnas ut när endast intention att lämna samtycke givits. Det uppfyller inte kraven enligt GDPR. En tydligare process vore att kunden direkt lämnar ett samtycke och samtycket gäller att hämta alla uppgifter som krävs för att kunna lämna en offert. Att kunden ska godkänna i två steg med e-legitimation är onödigt krångligt.

Enligt Ei:s lagförslag ska Elmarknadshubben på begäran lämna mätdata för kundens anläggningar till ett av kunden utsett företag. Detta innebär att kunden ska kunna anmäla direkt till elmarknadshubben vilket/vilka företag detta är, så som idag sker till Nätföretagen. Detta kan även göras med fullmakt via ett energitjänsteföretag. Därmed bör en process skapas där det tydligt framgår hur själva anmälan ska gå till inklusive interaktionen med elmarknadshubben. Därutöver

behöver en process beskrivas för hur ett ombud för att lämna samtycke ska kunna visa upp en skriftlig fullmakt enligt Ei:s lagförslag.

Kommentarer på dokumentet Funktionsbeskrivningar

Generellt: Det finns fler funktioner som behöver dokumenteras; till exempel hur ett samtycke som givits av en kund möjliggör för en aktör att hämta uppgifter om kunden. Här behöver både öppning och stängning dokumenteras. Anvisning är ett annat exempel på en funktion som inte är dokumenterad, där elmarknadshubben ska registrera en leveransstarttidpunkt på en elhandlare och kund för ett avräkningsobjekt.

Avsnitt 3 Aggregera nätavgifter

I avsnitt 3.2 föreslås aggregering ske 1 gång/månad. Vid rättningar av mätvärden eller tariff för en innebär det att kunden får vänta en månad innan rättning kan göras i fakturering. Detta kan i vissa fall vara otillräckligt. Påverkan för kunden kan bli alltför stor. Det behöver skapas möjlighet att genomföra aggregering vid behov för att rättningar ska kunna tas vidare till kund. Om förslagen till att kund ska få slutfaktura inom två veckor som diskuteras i det Elmarknadsdirektiv som förhandlas just nu går igenom gör även det att aggregering måste kunna göras oftare än en gång i månaden.

Avsnitt 5 Nätavräkning:

När det gäller 15 minutersavräkning är det viktigt utformningen av funktionerna i elmarknadshubben koordineras med Svks projekt avseende införande av 15 minutersavräkning.

På sidan 13 tas IKN upp och det uttrycks som dessa endast har utbyte via en gränspunkt. Ute i fält förekommer även att utbytet sker via vanliga leveranspunkter. Det är viktigt att Elmarknadshubben kan hantera mätpunkter och avräkningsobjekt även för sådana fall där verkligheten ser annorlunda ut så att avräkning, avtalshantering och mätvärdesrapportering kan ske på rätt sätt.

Avsnitt 5.5.2 Korrektionsavräkning - starttillstånd

Det körschema som föreslås behöver kompletteras. Det behöver vara möjligt att köra vid behov även under första året efter leveransmånaden. Skulle en större korrigerings behöva göras och det är till exempel ett kvartal och tre dagar efter leveransmånaden är det inte rimligt att behöva vänta nästan nio månader.

Vidare ställer sig Vattenfall frågande till att det under starttillstånd anges att korrektionsavräkning enbart sker om något mätvärde har korrigerats. Även förändringar i leveransstruktur ska leda till att korrektionsavräkning sker.

Leverantörsavräkningen görs per nätavräkningsområde varför Vattenfall ställer sig frågande till varför korrektionsavräkningen endast ska göras per elområde.

Avsnitt 6.1 Kundnummer

Under rubriken översikt diskuteras hantering av gamla kunder. Det är inte en funktionsbeskrivning men då hantering av gamla kunder tas upp vill Vattenfall lyfta oklarheter. Det är oklart hur och var dessa uppgifter ska sparas samt vem som ansvarar för kundens uppgifter i det fall de ska finnas kvar i elmarknadshubben när kunden inte längre är knuten till någon elhandlare. I det fall uppgifterna ska sparas i elmarknadshubben behöver syftet med det klarläggas.

Kommentarer på dokumentet Användargränssnitt

Generellt: I detta dokument finns beskrivningar av arbetssätt som inte finns med i delprocessbeskrivningar, funktionsbeskrivningar eller BRS:er. Vattenfall anser det skulle öka tydligheten i dokumentationen om de andra dokumenten kompletterades med relevanta beskrivningar. Det gäller t ex Reglerobjekt och strukturering av nätområde.

Generellt – registrera/rapportera: Det är viktigt att beakta språkbruket så att det tydligt framgår att den enda som kan göra registreringar i elmarknadshubben är Elmarknadshubben som aktör. Övriga aktörer inbegripet Svk kan bara rapportera till Elmarknadshubben. Detta gäller samtliga dokument men skapar kanske mest otydlighet i detta dokument.

Generellt – Elmarknadshubb och Svk: Det bör tydligare i dokumentationen hållas isär när Elmarknadshubben utför något som aktör, när IT-systemet elmarknadshubben verkställer processer och funktioner operativt och när det är Svk som aktör som rapporterar in till/tar emot något från elmarknadshubben.

Masshantering: Vattenfall ser inga problem med att masshantering sköts via ordinarie BRS:er så länge systemet är dimensionerat för att klara den mängd ärenden som kommer att hanteras vid höglasttidpunkter.

Mängden data som ska överföras när en ny större kunds leverantörsbyten ska anmälas kommer ändå vara liten i relation till alla mätdata som skickas dagligen och vid månadsskiften. Dock är det viktigt att säkerställa att prestanda inte påverkas när till exempel en stor mängd elavtal ska anmälas som förnyade hos befintlig elhandlare med nya slutdatum och andra eventuella ändringar, vilket sker varje månad. Det är inte osannolikt att många avtal hanteras vid månadsskiften hos flera elhandlare. Ett annat exempel är om en större elhandlare byter uppsägningstid på alla sina avtal med rörligt elpris. Ett tredje exempel är när en elhandlares samtliga kunder av någon anledning ska övertas av en annan elhandlare eller anvisas till en annan elhandlare. Vid sådana tillfällen blir det många körningar för att uppdatera elmarknadshubben.

Administration – Hubborganisation: Det bör förtydligas att de administrativa uppgifter som utförs av Svk görs som aktör, och därmed bör de också tas upp under avsnittet Administration - Aktörer. På samma sätt behöver de uppgifter som Balansansvariga ska göra läggas till avsnittet Administration - Aktörer.

Allt som aktörerna rapporterar in via portalen behöver även hubborganisationen hantera förutsatt att aktörerna endast rapporterar och elmarknadshubben registrerar. Därmed är det fler delar som behövs administreras av hubborganisationen.

En aktör bör inte avvecklas som anges i Avsnitt 2.1 utan snarare inaktiveras. Det är viktigt för strukturdata att aktören finns kvar i systemet. När det gäller registrering i elmarknadshubben bör det klarläggas vem som anmäler till hubborganisationen att en aktör är godkänd för att påbörja tester och när en aktör är slutligt godkänd. Detta och mer kommer dock sannolikt klarläggas i den i Avsnitt 3.1.1 aviserade utredningen om certifiering.

Vattenfall välkomnar att Svk utreder och föreslår en lösning för hur balansansvar ska rapporteras till elmarknadshubben. Att både ange på ett sätt hos e-Sett och sedan anmäla per avräkningsobjekt i

elmarknadshubben vid leverantörsbyten och flyttar öppnar upp för oklarhet vad som gäller om uppgifterna inte överensstämmer på grund av misstag.

I avsnitt 2.3.1 står det att Balansansvariga har tillgång till att se vilka avräkningsobjekt som ingår i ett grundreglerobjekt. Det skulle behövs förtydligas hur den kontrollen kan göras. Likaså behöver det klarläggas var och hur den Balansansvarige ska koppla vilka avräkningsobjekt som ingår i ett enskilt reglerobjekt. Om detta ska göras via portalen behöver det förtydligas.

I avsnitt 2.5 och avsnitt 3.3 diskuteras anmälan av ”utebliven betalning av faktura”. Det är inte avsikten och inte heller rimligt att betalningsrapportering ska ske generellt av nätbolagen till elmarknadshubben som sedan registrerar det i systemen. Det är endast vid de tillfällen som betalningsstatusen leder till att någon åtgärd behöver vidtas i elmarknadshubben som det är rimligt att uppgiften rapporteras och registreras i elmarknadshubben. T.ex. ska Nätbolagen rapportera till elmarknadshubben när betalningsfristen för första påminnelse om betalning för en faktura löpt ut och andra påminnelse skickats, allt i enlighet med den process som framgår av Ei:s lagförslag. Det behöver även vara möjligt för nätägaren att lägga in att skulden är reglerad (och för elmarknadshubben att registrera det). Det behöver även klarläggas hur processen för rapportering och registrering av hävning av en elhandlare ska gå till speciellt med beaktande av processen för överklagande. Det bör även undersökas om Elhandlaren ska rapportera in om en faktura är tvistig för att säkerställa att inte processen när elhandlaren stängs från marknaden aktiveras felaktigt. I dessa fall ska processen endast startas om den del av fakturan som inte är föremål för tvist är obetald.

Vattenfall utgår från att hubboperatören kommer att övervaka systemet och dess användare och det behöver rimligen tas fram administrationsverktyg för det. Det kanske är en del i avsnittet Drift, om inte bör det tas upp här.

Administration – Aktörer: Det är viktigt att beakta att fler aktörer finns förutom elnätsföretag, elhandelsföretag, balansansvariga och energitjänsteföretag. Även Svk kommer att vara en aktör i elmarknadshubben liksom Energimyndigheten, SCB m.fl. Därmed behöver portalen anpassa även för att hantera deras typer av ärenden. Det bör i detta avsnitt beskrivas även de moment som balansansvariga ska göra kopplat till reglerobjekt, förutsatt att det är tänkt att hanteras via portalen.

Vattenfall ställer sig mycket tveksam till om en aktör elektroniskt ska kunna avveckla sig själv, vilket dessutom är missvisande för rimligen går det inte avveckla en aktör utan endast inaktivera den. Om funktionen ska finnas bör det endast kunna göras med aktörsadministrationskontobehörighet och först efter det att aktören formellt, via behörig firmatecknare, meddelat att aktören ska avvecklas och aktuella avtalsuppsägningar har hanterats. Detta ska även gälla för balansansvariga aktörer.

När det gäller användare i portalen och hantering av E-legitimation är det viktigt att det inte ställs krav på användande av privata E-legitimationer för aktörens anställda, se vidare under avsnitt 4 i huvuddokumentet.

Vattenfall motsätter sig att Svk agerar för att få införa ett system där elnätsföretaget ska ingå avtal med en elhandlare på tomma mätpunkter. Detta skulle göra att det i elmarknadshubben och hos aktörerna måste skapas undantagshantering i många processer då hantering av tomma mätpunkter skiljer från mätpunkter som det finns en kund på. Elhandlaren som hanterar nätförlusterna är även

ansvarigt för eventuell förbrukning/inmatning på tomma mätpunkter varför det inte finns någon orsak att särredovisa den uppgiften.

Svk skriver vidare att byte av elhandelsföretag för nätförluster ska hanteras i likhet med ett vanligt leverantörsbyte. Detta anser Vattenfall är att skapa onödigt komplex administration för aktörerna. Byte av förlustleverantör är något som inte sker speciellt ofta varför det rimligen enklare hanteras via användargränssnittet så som för nya nätavräkningsområden.

Marknadsprocesser – Aktörer: När det gäller registrering av aktörsombud och uppdatera aktören bör det även i detta avsnitt förtydligas att det är processer som endast kan skötas av den som har aktörsadministrationskontobehörighet.

Vi utgår från att det i avsnitt 4.3 är nättariffer och inte nätavgifter som avses när det står att nätavgifter ska registreras och ändras via portalen.

Rapporter: Vattenfall inser att detta avsnitt är tänkt att utvecklas betydligt men vill ändå skicka med några saker redan nu som vi anser är viktiga att beakta.

Det är väsentligt att all information som aktören har rätt att ta del av, avseende sina kunder, mätpunkter och avräkningsobjekt, är möjlig att få fram via rapporter. Det behöver också vara möjligt att beställa rapporter baserat på kombinationer av attribut.

Det behöver klargöras hur aktören får tillgång till rapporterna och kännedom om att de är klara att hämta.

När en beställning av en rapport skickas in måste den kontrolleras och valideras omgående, det vill säga innan den placeras i kö så att aktören har möjlighet att rätta eventuella felaktigheter i beställningen direkt. Det är också viktigt att enkla snabba rapporter inte läggs kö utan kan hanteras tämligen omgående. Tidskrävande och tunga rapporter bör precis som föreslås placeras i kö och hanteras när det inte stör prestandan.

Vattenfall anser att det bör göras en inventering i branschen vilka rapportformat som bör tillhandahållas, det är inte tillräckligt med endast text och excel.

Det bör även göras en inventering av vilka standardrapporter som bör tas fram. Det är även viktigt att det finns beredskap efter drifttagning för att ta fram nya standardrapporter, då vissa behov sannolikt först kommer att identifieras när systemet varit i drift en tid.

8 Bilaga Strukturera nätavräkningsområde

Se kommentarer under Administration – Aktörer avseende elhandlare och tomma mätpunkter i elmarknadshubben. Hur förslaget att elnätsföretaget ska vara kund på en fiktivt mätpunkt med avräkningsobjekt skulle påverka alla andra processer som görs i elmarknadshubben behöver utredas i mer detalj. Nyttan måste vägas mot nackdelarna. Utifrån Vattenfalls syn tycks nackdelarna väga tyngre än fördelarna med att införa dessa avräkningsobjekt för residual. Alternativa lösningar behöver presenteras.

Det anges att dels att elnätsföretagen ska aktivera ett nätavräkningsområde, dels att elmarknadshubben ska göra det. Rimligen gör aktivering av elmarknadshubben och elnätsföretaget kan färdigrapportera.

Kommentarer på dokumentet BRS

Generella kommentarer:

Viktigt att valideringen fungerar även i de fall en aktör använder ett aktörsombud för att utföra vissa BRS:er. Med andra ord att det valideras att ombudet har rätt att utföra uppgiften i aktörens namn.

Idag får elhandlaren alltid "årsförbrukning" alternativt "netto inmatning" på alla anläggningar vid inflytt och leverantörsbyte. Det är oklart vilken uppgift i elmarknadshubben som motsvarar "årsförbrukning" och "netto inmatning". Denna uppgift bör kunna hämtas redan när kunden tecknar avtalet. Uppgiften är viktig för elhandlaren och i det fall det är en kund som flyttar in har elhandlaren ingen rätt att få tillgång till mätdata eftersom det tillhör tidigare kund. Lika så i det fall att ett leverantörsbyte sker innan kunden bott på anläggningen i 1 år. Då kan inte elhandlaren hämta fullständiga uppgifter. På grund av detta behöver det finnas en uppgift kopplad till avräkningspunkten med uppskattad årsenergi för samtliga avräkningsobjekt som kan hämtas i det fall det handlar om en inflytt eller när kompletta uppgifter för 1 år saknas vid leverantörsbyte.

Uppskattad årsenergi alternativt årsenergi anges i flera BRS:er (BRS 411, 412, 511, 514) men uppgifterna finns inte med i informationsmodellen och är inte förklarade i detalj vad uppgifterna är.

I BRS 411, 412, 511, 512, 514 skickar elhandlaren eller aktören förutom avräkningsobjekt-ID även med, eller endast, Kund-ID eller Kund-nr. Detta bör bara vara möjligt att använda Kund-ID om det är unikt. Därmed behöver en validering göras av att det Kund-ID som skickas är unikt för att säkra att det är rätt kund som är knuten till angivet avräkningsobjektet.

Så som påtalats i andra dokument behöver det göras en tydlig definition av vad som menas med starttidpunkt, sluttidpunkt och period. Ska det dygnet (tidpunkten) anges som *från* eller *från och med* samt *till* eller *till och med*? Utifrån vad som väljs behöver valideringar ses över. Likaså kan det behöva ses över hur ett leveransslut blir leveransstart för ett annat bolag samt en leveransstart blir leveransslut för tidigare bolag, beroende på hur man väljer att definiera de olika tidpunkterna.

Det framgår inte med vilken BRS Balansansvariga ska kunna ta del av vilka avräkningsobjekt som ingår i ett grundreglerobjekt eller i ett enskilt reglerobjekt.

Skatteverket påtalade i sitt remissvar på Ei:s rapport att det vid elhandlarens fakturering av överföringsavgifter till slutkunderna inte rör sig om samfakturering. Elhandlaren fakturerar sina kostnader vidare till kunderna. Delar av de kostnaderna är nätavgifter som går ograverat vidare som en del av elhandlarens faktura. Det kan dock vara så att vissa av nätbolagens avgifter som inte ingår i underleverantörsmodellen ändå kommer att faktureras av elhandlaren, och i de fallen sker det en samfakturering med den komplexitet som det innebär.

BRS 111 Registrera¹ leveranspunkt Vid tecknade av mikroproduktionsavtal behöver Elhandlaren känna till anläggningens säkring och effekt för att kunna ge korrekt information till kunderna. Därför bör dessa uppgifter finnas på plats innan avtal kan ingås för ett avräkningsobjekt produktion. Avräkningsobjektet bör således inte aktiveras som tillgängligt för avtal innan dessa uppgifter är registrerade i elmarknadshubben.

För Mätpunkt och Avräkningsobjekt står att GS1kod ska anges som ID. Det behöver förtydligas hur definitionen för angivande av ID ser ut kopplat till mätpunkten och dess båda avräkningsobjekt.

Tidsfristen för anmälan av ny leveranspunkt är allt för snäv. Det kommer att vara mycket svårt att hinna administrera en godkänd offert och utföra registreringen i egna system och i elmarknadshubben på en dag. Vattenfall förstår problematiken med kopplat till "inget avtal ingen el" men det är inte rimligt att ställa detta krav på nätägarna. Frågan behöver analyseras ytterligare.

BRS 112 Avveckla leveranspunkt Vattenfall har svårt att utläsa av dokumentationen om även undermätning avvecklas när en leveranspunkt avvecklas. Det vore önskvärt om det kunde förtydligas.

BRS 115 Registrera¹ undermätning och **BRS 116 Uppdatera undermätning** Vattenfall ser fram emot kommande utredning och förtydliganden kopplat till undermätning och kommenterar först när resultatet från det arbetet presenteras.

BRS 201 Efterfråga avräkningsobjekts-ID Det skulle vara bra om det var valbart att ange postnummer eller postort eftersom det inte är helt ovanligt att kunden inte känner till sitt postnummer, särskilt när det handlar om inflytt. I t.ex. större städer kommer svaret kunna generera en oöverskådligt lång lista om endast de attribut som anges med "R" anges. Kanske sökningen kan behöva snävas av redan vid frågan om svaret kommer att generera mer än ett visst antal poster. Vid en sådan fråga där svaret överstiger ett visst antal (t.ex. 100) olika adresser skulle svaret exempelvis kunna vara: "Ger för många alternativt vänligen specificera närmare" utan en uppräknings av de resulterande adresserna. Exakt var gränsen ska gå har Vattenfall inte någon synpunkt på när remissvaret skickas in.

BRS 202 Efterfråga grunddata inför inflyttning I översiktsinformationen anges att information inte ska lämnas ut från Elmarknadshubben om befintlig kund på avräkningsobjektet är en näringsidkare, och som skäl anförs att informationen kan vara känslig ur konkurrenssynpunkt. Enligt gällande regelverk (Ellagen 11 Kap, §13 och Prisinformationslagen) ska elhandlaren inför tecknande av elavtal lämna information om hela priset till kunden. Detta del är inte ändrad i Ei:s förslag till ny marknadsmodell. Vattenfalls tolkning är att prisinformationen efter införande av den nya marknadsmodell även ska innefatta information om nätkostnader. Dessa lagkrav gäller för i och för sig för konsumentavtal. Emellertid är det inte ovanligt att en privatperson flyttar in på en anläggning där den tidigare kunden har varit en näringsidkare. Med föreslagen lösning kan inte elhandlaren leva upp till ellagens och prisinformationslagens informationskrav när elavtal ingås vid vissa flyttsituationer för privatpersoner. Vidare är det inte ett orimligt krav från en näringsidkare att få en fullständig prisinformation när avtal tecknas. Det bör göras möjligt att lämna kompletta prisuppgifter till samtliga privatpersoner som flyttar in på en ny adress oavsett vem som är tidigare kund och även göra det möjligt att ge fullständig prisuppgift när ett företag flyttar in på en ny adress.

Vid lämnande av offert till kunden skulle Vattenfall gärna se att följande uppgifter också delgavs elhandlaren (observera uppgifterna avser fakta för kundens kommande avräkningsobjekt inte fakta avseende föregående kund):

- om det finns fler möjliga nättariffer att välja för aktuellt avräkningsobjekt vilka de är och tillhörande tariffelement – för att bistå kunden att göra ett relevant val utifrån efterfrågefleksibilitets perspektivet.
- Vilken nättariff som elnätsbolaget rekommenderar på avräkningsobjektet
- mätmetod – om anläggningen inte är timmätt bör kunden få veta att det kan ta en viss tid innan timmätning startar om kunden beställer det

- avräkningsmetod – kan påverka hur lång tid det kan ta innan ett elavtal som kräver timavräkning fungerar som avsett och den uppgiften behöver elhandlaren delge kunden
- rapporteringsfrekvens – bör klargöras för kunden så förväntningarna blir på rätt nivå kopplat till det avtal kunden valt
- uppskattad energi som överförs under ett år i avräkningspunkten oavsett om det är en nyinstallerad anläggning, ett schablonmätt eller timmätt avräkningsobjekt. Uppgiften behövs bland annat för att förbättra precisionen i elhandlarens prissäkring av elavtal eller för att erbjuda elavtal där prissättningen styrs av årsenergin.

BRS 211 Leveransstart på grund av inflytt I tabellen på sidan 45 anges att avtalets mätmetod är optional. Innebär det att Elnätsföretaget avgör mätmetod om inget annat anges? Vidare står det som kommentar till Avtalsform "Avtal" men i informationsmodellen finns inte det alternativet med.

Vattenfall finner det oklart när moment (3) (information om kommande leveranssluttidpunkt) på sidan 47 blir aktuellt. Vore bra med tydligare förklaring.

Tabell under (6) på sidan 48 behöver kompletteras med Kund-nr.

Validering: Bör valideras att Förnamn, Efternamn, Folkbokföringsadress är med i meddelandet när kund är av kundtyp Konsument. Bör valideras att Organisationsnamn och Sätadress är med i meddelandet när kund är av kundtyp Näringsidkare. Bör finnas en validering att angiven balansansvarig överensstämmer med uppgifter som är inlämnade hos e-Sett för nätområdet, alternativt hämtas den uppgiften på något sätt direkt från e-Sett.

När det hänvisas till BRS 211 i dokumentationen (detta och övriga dokument) namnges den olika på olika platser. Det skulle förenkla om den har ett och samma namn på samtliga ställen.

BRS 212 Leveransslut initierat av annan process På sidan 52 uppges att ett energitjänsteavtal börjar gälla när det registreras men i BRS 515 gå det att lägga in ett startdatum som skiljer sig från anmälningsdatumet varför framtida energitjänsteavtal mycket väl kan finnas registrerade på avräkningsobjektet.

I avsnitt 11.2.3 beskrivs inte meddelande till eventuellt framtida elhandelsföretag om avbruten leveransstart och/eller leveransslut trots att de ska få information om detta enligt beskrivningen av sluttillstånd. Vidare saknas information till eventuellt framtida energitjänsteföretag.

I avsnitt 11.2.4 Sluttillstånd anges i sjätte punkten att eventuellt tillkommande elhandelsbolag med leveransstarttidpunkt innan den anmälda leveranssluttidpunkten meddelas tidpunkt för leveransslut i samband med bekräftelse av leveransstart. Vattenfall ser inte att det finns någon orsak att avvakta med att skicka meddelandet. Det bör skickas omedelbart såsom också anges under tidsfrister.

Det saknas att eventuellt framtida energitjänsteföretag ska få informationen.

BRS 213 Leveransslut på grund av utflytt Det bör förtydligas vad som gäller om en kund anmäler utflytt till den elhandlare som endast har avräkningsobjekt produktion.

Det finns inget lagkrav på att en tom anläggning ska frånkopplas varför det även bör framgå att Elnätsföretaget kan initiera delprocess Frånkoppla. Nuvarande skrivning indikerar att det skulle vara tvingande.

I moment (1) ser Vattenfall en risk för otydlighet om Kund-ID skickas istället för Kundnummer. Detta då flera kunder kan ha samma Kund-ID.

På sidan 60 anges att eventuellt tillkommande elhandelsföretag med leveransstart innan den registrerade leveransluttidpunkten meddelas om leveransluttidpunkten först i samband med bekräftelse av om dess leveransstart. Vattenfall ser inte att det finns någon orsak att avvakta med att skicka meddelandet. Det bör skickas omedelbart.

Även eventuellt framtida energitjänsteföretag behöver informeras om leveransslutet.

BRS 214 Leveransstart på grund av mottagningsplikt Det är mycket bra att uppgiften årsenergi ingår bland attributen som skickas till elhandelsföretaget. Dock saknas uppgiften i informationsmodellen och det finns ingenstans uppgivet hur uppgiften är definierad eller uppkommer i Elmarknadshubben, och inte heller vilken aktör som ansvarar för att den hålls uppdaterad och hur det går till.

Den information som delges elhandlaren vid mottagningsplikt ska vara komplett för att kunna uppfylla lagkraven på vilken information som ska lämnas till kunden om avtalet. Som Vattenfall uppfattar Ei:s lagförslag ska elhandlaren även informera om nättariffen och därmed behöver även den informationen följa med i moment (1). (Utgår ifrån att föreslagen Elmarknadslag beslutas och blir giltig 2019.) Elhandlaren behöver även få information om huvudsäkring och effekt.

BRS 215 Leveransslut på grund av avtalsslut Det är otydligt i beskrivningen när i tiden Elmarknadshubben initierar BRS 212 för eventuellt avräkningsobjekt produktion.

Stycke 3 sidan 68 som börjar med "När leveransslutet beror..." behöver förtydligas. Det är oklart vad som avses med texten.

Det finns inget lagkrav på att en tom anläggning ska fränkopplas varför det även bör framgå att Elnätsföretaget kan initiera delprocess Fränkoppla. Nuvarande skrivning indikerar att det skulle vara tvingande.

Det vore bra för tydligheten att det redan under starttillstånd klarläggs att anmälan ska ske först när leveransluttidpunkten är nästkommande dygnsskifte.

I moment (1) ser Vattenfall en risk för otydlighet om Kund-ID skickas istället för Kundnummer. Detta då flera kunder kan ha samma Kund-ID.

Validering: Sista valideringen tycks onödig då det knappast går att anmäla något tidigare än till nästkommande dygnsskifte.

BRS 216 Leveransslut på grund av mottagningsplikt Under starttillstånd bör det förtydligas att kunden har en produktionsanläggning som omfattas av mottagningsplikt kopplad till samma mätpunkt.

Under moment (3) står det: "Om kund däremot byter elhandelsföretag är energitjänsteavtalet inte påverkat." Det är oklart vad som menas. Enligt starttillståndet är kunden inte längre kopplad till avräkningsobjekt konsumtion och därmed kan kunden inte göra ett leverantörsbyte. Därmed är kommentaren inte relevant.

BRS 221 Avbryta start och slut av leverans, initierat av annan process Denna BRS är mycket komplex och oerhört svårt att följa. Den skulle vinna på att förtydligas ytterligare, beskrivas nära på övertydligt, för att inte missförstånd ska uppkomma. Bara detta att BRS 221 kan initieras av BRS 221 gör det extra komplext.

På sidan 79 första punktsatsen: Det är oklart vilken BRS som hänvisas till. BRS 213 avser endast leveransslut på grund av utflytt inte på grund av avtalsslut. Om både BRS 213 och BRS 215 avses anser Vattenfall att det är felaktigt att baserat på BRS 215 avbryta ett leverantörsbyte som pågår samtidigt. Gör kunden ett leverantörsbyte som träder ikraft samtidigt som avtal hos tidigare elhandlare avslutas bör det gå igenom utan problem.

I översikten anges som typfall (p. 4) att "Om en leveransstart på grund av inflytt har initierat ett leveransslut för en tidigare kund ska det leveransslutet också avbrytas om leveransstarten avbryts." Detta kan inte tas för givet. Tidigare kund kan mycket väl ha flyttat ut vid angivet datum även om kommande kund avbryter sin inflytt. Frågan berörs närmare under BRS-SE-223.

BRS 223 Reversera leveransstart på grund av inflytt

Här anges att reversering (av leveransstart på grund av inflytt) "återställer leverantörsstruktur i Elmarknadshubben till samma tillstånd som innan leveransstarten och det automatiska leveransslutet registrerades", d.v.s. att leveransslutet reverseras. Den tidigare utflyttade kunden ska kontaktas av det tidigare elhandelsföretaget.

Det är vanligt förekommande att endast inflyttande kund ångrar sig, utan att utflytten ska avbrytas. Det kan också vara så att den utflyttande kunden uttryckligen sagt upp sitt abonnemang hos det tidigare (utflyttande) elhandelsföretaget. Är det då så att den (felaktigt) inflyttade kunden redan hunnit anmäla detta, kan ingen ytterligare registrering göras i hubben.

Det bör här dessutom tas i beaktande att den utflyttande kunden i många fall är omedveten om att inflytten, som orsakat utflytten, är avbruten. Enligt de nu gällande allmänna avtalsvillkoren, NÄT 2012 K (rev), ska konsumenten snarast efter uppsägningen få en skriftlig bekräftelse från elnätsföretaget. En utflyttande kund som mottagit en sådan (d.v.s. motsvarande bekräftelse från elhandelsföretaget), bör som regel kunna utgå från att denna stämmer, så länge kunden inte kontaktas i ärendet. Den utflyttande kunden kan dessutom ha blivit slutfakturerad.

En mer lämplig process är att den (automatiskt) utflyttande kundens elhandelsföretag endast informeras om att inflytten avbrutits, för att tillsammans med kunden reda ut om även utflytten ska avbrytas (enligt ordningen i BRS-SE-223). Kan även behövas en BRS för att kunna reversera en utflytt.

Som tidsfrister anges att leveransstartsdagen ska vara passerad och att processen kan utföras 60 max dagar efter leveransstart på grund av inflytt. Frågan kvarstår hur felaktiga inflyttar, utanför dessa frister, ska rättas i elmarknadshubben. Enligt Ei:s lagförslag ska felaktigheter rättas. Detta är även något som kund enligt GDPR har rätt att begära.

BRS 225 Reversera åtgärd på mät punkt

Processen hänvisar bl.a. till BRS-SE-513 Registrera mätpunktsinformation för leveranspunkt. Det bör endast i undantagsfall vara lämpligt att använda BRS-SE-225 för att rätta felaktig

mätpunktsinformation eftersom en konsekvens blir att eventuella leverantörsbyten, per automatik, också reverseras. Det bör beskrivas mycket tydligt vid vilka tillfällen denna ska användas. Att endast någon av följande uppgifter ändras ska rimligtvis inte leda till att leveransbyten reverseras; Mätpunktens benämning, Byggnadstyp, Huvudsäkring, Mätartavla, Fastal, Mätserietyp, Mätmetod, Rapporteringsfrekvens, Avräkningsmetod, Anläggningsadress, Installerad effekt, Elcertifikat, Ursprungsgarantier. Således kan det behövas två BRS:er; en som leder till automatisk reversering av leverantörsbyten och en som inte gör det.

Det är oklart hur elhandlaren och energitjänsteföretaget återställer följdändringar till följd av strukturdata som avslutats felaktigt efter att reverseringen har genomförts.

Det saknas en validering om att reverseringen är inom tidsfristen (12 dagar efter aktiveringstidpunkt). Denna tidsfrist är onödigt strikt för vissa typer av reverseringar (enligt exempel ovan).

BRS 311 Beställning av från- och tillkoppling Det framgår att denna BRS inte ska användas av elhandlaren på uppdrag av kund men det framgår inte vad som istället ska användas i de fallen. Det vore bra med en sådant förtydligande.

Det anges att BRS:en endast ska användas vid frånkoppling i samband med bristande betalning. Vattenfall förutsätter att BRS:en även ska användas endast vid tillkoppling i samband med att betalning är fullgjord. Detta bör framgå av starttillståndet. Nu är starttillståndet mycket vidare beskrivet.

BRS 312 Fråga och svar Det skulle vara önskvärt att kunna skicka med bilder/filer i meddelandet.

Validering: Saknas validering av att om svar skickas måste fråge-ID finnas i Elmarknadshubben.

BRS 313 Informationsspridning Validering: sista valideringspunkten bör förtydligas att det avser det sändande elnätsföretaget .

BRS 314 Avisering på enskild mätpunkt Det bör förtydligas hur BRS:en är tänkt att fungera. Texten är skriven utifrån nätföretag men bilderna är ritade generellt. Om den endast är avsedd för avisering på enskild mätpunkt från nätföretag bör den ritas så också.

BRS 321 Avbryta beställning av från- och tillkoppling I översikten anges att som möjligt scenario att elhandelsföretaget, under perioden mellan sin beställning av frånkopplingen och den önskade verkställandetidpunkten, mottar ett leveransslut för den berörda leveranspunkten, som avser ett startdatum innan den önskade verkställandetidpunkten. I dessa fall ska elhandelsföretaget använda BRS-SE-321 för att avbryta sin beställning.

Valideringen om att elhandelsföretaget ska vara kopplat till avräkningsobjektet vid beställd verkställandetidpunkt omöjliggör ett återkallade där kunden påbörjat ett leverantörsbyte innan verkställandetidpunkten.

Eftersom att det inte i något scenario kan vara aktuellt för ett elhandelsföretag att begära verkställighet av en frånkoppling för en leveranspunkt för vilken elhandelsföretaget inte är leverantör, bör detta regleras automatiskt i leveransslutsprocesserna (BRS:er 211-222). Det skulle

annars kunna bli svårt att hantera en situation när elhandelsföretaget (av misstag) inte avbryter fränkopplingen.

Vattenfall undrar om det inte med fördel vore bättre att Elmarknadshubben med automatik skickar meddelande till nätföretag om att beställd fränkoppling ska avbrytas i det fall som beskrivs längst ner på sidan 121.

BRS 401 Information inför avtalstecknande Så som påtalats i huvuddokumentet ska kunden lämna sitt samtycke direkt till elmarknadshubben. Samtycket ska inte hanteras av elhandlaren. Emellertid kan kanalen till elmarknadshubben med fördel öppnas upp via elhandlaren.

Vattenfall har mycket svårt att förstå varför kunden ska behöva identifiera sig två gånger vid en och samma förfråga inför avtalstecknande. Inga uppgifter kopplat till kunden kan lämnas utan ett korrekt samtycke.

Inför avtalstecknande identifierar sig kunden till elmarknadshubben och lämnar sitt samtycke. Elmarknadshubben öppnar då upp för elhandlaren att efterfråga kunduppgifter. Det behöver klarläggas hur lång tid som samtycket gäller. Det vill säga inom vilken tid som Elhandlaren behöver göra sin förfrågan. Vidare bör det övervägas om flera frågor kan göras på samma kund med samma samtycke inom tidsfristen eller om varje samtycke gäller för en fråga via en BRS. Ur kundens perspektiv kan det vara märkligt att behöva lämna flera samtycken inför ett avtalstecknande.

För att göra det så smidigt som möjligt för kunden att ingå avtal, skulle det vara lämpligt att det fanns två olika versioner av fråga man kan ställa.

Endera frågor man generellt för kunden och då får uppgift om samtliga avräkningsobjekt. Det kan då vara bra att det endast lämnas avräkningsobjekt och adress i det fall kunden har många anläggningar. I de fall kunden har få anläggningar kan samtliga informationsattribut lämnas direkt. Vid lämnande av detta remissvar har Vattenfall ingen uppfattning om var gränsen mellan många och få går.

Alternativt skickar elhandlaren med kundens adressuppgift i frågan och får då svar på det/de avräkningsobjekt som är knuten/knutna till angiven adress på kunden. Frågan bör kunna formuleras utan fullständig adressuppgift. Om kunden skulle ha flera avräkningsobjekt på t.ex. Kungsgatan 42, Falun skickas informationsattributen för samtliga med svaret.

Det skulle också kunna vara en möjlighet att kunden vid lämnande av samtycke efter inloggning med e-legitimation får upp de avräkningsobjekt som är kopplade till kunden, och att kunden då själv kan välja ut de objekt som är aktuella för den här elhandlaren. På så sätt skulle man undvika att elhandlaren behöver ställa flera frågor till hubben.

För att det ska vara möjligt att ta ställning till hur kundsamtycket lämnas och vad kunden samtycker till behövs en mer utförlig beskrivning av dessa delar.

Vattenfall anser att följande informationsattribut bör skickas med svaret för en konsument:

1. Avräkningsobjekts-ID
2. Avräkningsobjektstyp
3. Anläggningsadress (komplett)
4. Kundtyp

5. Förnamn
6. Efternamn
7. Folkbokföringsadress
8. Nuvarande elavtals sluttidpunkt
9. Nuvarande elavtals uppsägningstid
10. Nuvarande elavtals brytavgift
11. Årsenergi för avräkningsobjektet (kan helt eller delvis vara uppskattad)
12. Mätmetod
13. Avräkningsmetod
14. Rapporteringsfrekvens
15. Effekt (om produktionsanläggning)
16. Säkring (om produktionsanläggning)
17. Nättariff(er) (hur detta ska vara uppsatt med en eller eventuellt valbara, aktiv, rekommenderad får fortsatt utredning visa)

I det fall det är en näringsidkare byts 7 Folkbokföringsadress ut mot 7 Sätadress.

BRS 402 Kund spärrar elhandelsbolag Vattenfall ställer sig mycket tveksam till denna hantering så som redogörs för i huvuddokumentet.

Om det ändå skulle genomföras bör hanteringen inte ske av en elhandlare. Det måste ske direkt mellan kund och elmarknadshubben för att i möjligaste mån begränsa missbruk av oseriösa aktörer. Vidare är det mycket viktigt att samtliga scenarier som kan bli aktuella klargöras och det framgår exakt vad som händer med eventuellt framtida leveransstart som är registrerad, och vad som händer med aktiva leveranser. Det behöver även klargöras exakt vad som blir spärrat. Har kunden t.ex. haft en tidigare leverans måste eventuella korrigeringar fortfarande kunna hanteras.

BRS 403 Efterfråga samtyckesöversikt för elhandelsföretag Denna hantering måste ske mellan kund och elmarknadshubben utan att elhandlare kan ta del av uppgifterna. Inte bara samtycket utan hela hanteringen. Det är inte rimligt att elhandlaren ska få tillgång till uppgifter om de samtycken, ombud och fullmakter som rapporteras via BRS:en. Vidare ska elhandlaren inte få tillgång till uppgifter om andra avräkningsobjekt än de elhandlaren har ett avtal med kund på. Se även kommentarer i huvuddokumentet.

Nedan kommenterar Vattenfall BRS:en baserat på att uppgifterna presenteras för kunden direkt av elmarknadshubben, där elhandlaren inte kan ta del av uppgifterna.

Kunden har rätt att se samtliga samtycken som lämnats, även de som inte är aktiva, och det bör vara möjligt att göra via denna BRS. Förslagsvis visas som default samtycken lämnade senaste året inklusive aktiva och eventuellt framtida. Likaså är det kundens rätt att se samtliga ombud och fullmakter; både aktiva, framtida och historiska.

Vidare är det rimligt att visa samtliga avtalsparter som finns för kunden, både aktiva, framtida och historiska. Här måste det beaktas att kunden har en avtalsrelation med ett nätföretag för varje avräkningsobjekt.

Därmed kommer BRS:en att avse en översikt över kundens samtycken, ombud, fullmakter och avtal.

Det är rimligt att ha som krav att alla elhandlare måste tillhandahålla information om eller en länk till var kunden ska kunna hantera denna typ av ärenden. Dock finns ingen orsak att ställa som krav att åtkomsten ska ligga på elhandelsföretagets eller energitjänsteföretagets inloggade sidor, eftersom kunden ändå alltid måste legitimera sig via e-legitimation för att komma åt dessa uppgifter.

Vattenfall anser att det bör vara möjligt för kunden att komma åt sin information om samtycken, ombud och fullmakter i elmarknadshubben via vilken elhandlare eller energitjänsteföretag som helst, alltså inte endast via sin nuvarande elhandlare.

Det behöver klargöras hur en kund utan e-legitimation får tillgång till översikten. Eventuellt skulle översikten kunna beställas via elhandlare/energitjänsteföretag och då skickas av elmarknadshubben till kundens folkbokföringsadress.

BRS 404 Efterfråga översikt för energitjänsteföretag På motsvarande sätt som för BRS 403 bör informationen hanteras direkt mellan kund och elmarknadshubb för att missbruk inte ska vara möjligt. Se även kommentarer i huvuddokumentet angående hantering av ombud/fullmakt.

BRS 405 Information inför tecknande av energitjänsteavtal Se kommentarer för BRS 401 motsvarande kommentarer är tillämpliga även för BRS 405.

Vattenfall anser att följande informationsattribut bör skickas med svaret för en konsument:

1. Avräkningsobjekts-ID
2. Avräkningsobjektstyp
3. Anläggningsadress (komplett)
4. Kundtyp
5. Förnamn
6. Efternamn
7. Folkbokföringsadress
8. Årsenergi för avräkningsobjekt(kan helt eller delvis vara uppskattad)
9. Mätmetod
10. Avräkningsmetod
11. Rapporteringsfrekvens

I det fall det är en näringsidkare byts 7 Folkbokföringsadress ut mot 7 Sätesadress.

BRS 411 Leveransstart på grund av leverantörsbyte

Vattenfall finner det mycket tveksamt, såsom påtalats vid tidigare remisser, att det ska vara valbart att ange uppsägningstid, brytavgift, och avtalets sluttidpunkt samt avtalets mätmetod. Eftersom uppgifterna behövs för att marknaden ska fungera utan fullmakter så som avsetts behöver det sättas ett default-värde om ingen annan uppgift har angivits. Allt utom uppsägningstid är enkelt att finna en default uppgift till. Default skulle kunna vara: Brytavgift: Nej; Avtalets sluttidpunkt: 9999.12.31 (dvs tillsvidare); Avtalets mätmetod: Elnätsföretaget avgör) .

Uppgiften årsenergi är central för elhandlarna med finns inte med vare sig i BRS 401 eller BRS 411. I BRS 401 finns endast uppskattad årsenergi vilket är oklart om den skiljer från årsenergi eftersom ingen av uppgifterna är definierade. Vattenfall upplever det som ineffektivt att alla elhandlare ska

behöva göra en separat förfrågan för att få denna uppgift genom att efterfråga historiska mätvärden. Dessutom kan det vara så att kunden inte har bott 12 månader på anläggningen och då kan inte fullständiga uppgifter för årsenergi tas fram.

BRS 412 Hävning följt av anvisning Den information som delges elhandlaren vid en anvisning ska vara komplett för att kunna uppfylla lagkraven på vilken information som ska lämnas till kunden om avtalet. Som Vattenfall tolkar lagförslaget ska elhandlaren även informera om nättariffen och därmed behöver även den informationen följa med i moment (3). Det vore effektivt att elhandlaren även får information om förnamn, efternamn alternativt organisationsnamn samt folkbokföringsadress alternativt sätesadress samt kundtyp.

Processen behöver även ta hänsyn till eventuellt slutförda eller pågående framtida frånkopplingar. Har tidigare elhandlare begärt från koppling kan detta rimligen inte gälla längre när kunden anvisas till ny elhandlare.

I vilket syfte ska energitjänsteföretagen informeras om att kunden blivit anvisad en ny elhandlare? Energitjänsteföretagen får ingen information vid ett leverantörsbyte och denna situation är ur ett energitjänsteföretagssynvinkel likartad. Den delen av informationsutbytet bör tas bort.

BRS 413 Anvisning initierad av konkurs eller tappat balansansvar Namngivningen av denna BRS bör vara mer generell då fler saker kan leda till anvisning och samma BRS bör kunna användas oavsett orsak till varför elhandlaren inte får behålla kunderna. Det kan ju även initieras av att elhandlaren inte betalat ett nätbolag inom viss tid och blir hävd, eller på grund av misskötsel relativt regelverket, inte betalat avgifter kopplade till elmarknadshubben. Ett alternativt namn kan kanske vara *Anvisning initierad av utestängning från marknaden*.

Den information som delges elhandlaren vid en anvisning ska vara komplett för att kunna uppfylla lagkraven på vilken information som ska lämnas till kunden om avtalet. Som Vattenfall tolkar lagförslaget ska elhandlaren även informera om nättariffen och därmed behöver även den informationen följa med i moment (3). Det vore effektivt att elhandlaren även får information om förnamn, efternamn alternativt organisationsnamn samt folkbokföringsadress alternativt sätesadress samt kundtyp.

Processen behöver även ta hänsyn till eventuellt slutförda eller pågående framtida frånkopplingar. Har tidigare elhandlare begärt från koppling kan detta rimligen inte gälla längre när kunden anvisas till ny elhandlare.

BRS 501 Registrera ¹ kundombud via E-legitimation Vattenfall kommenterar även allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Som det nämnts tidigare ska kunden ha direktkontakt med elmarknadshubben för att uppfylla lagkrav och säkerhet kring personuppgifter när det avser kundens lämnande av samtycke och visning av översikt. I och med detta anser Vattenfall att även registrering av kundombud är mest lämpligt att hanteras direkt med elmarknadshubben.

Det behöver dock klarläggas mer detaljer kring vilket syfte som finns bakom idén att ett ombud ska registreras i elmarknadshubben.

Vattenfall anser att det bör vara möjligt för kunden att anmäla kundombud i elmarknadshubben via vilken elhandlare eller energitjänsteföretag som helst, alltså inte endast via sin nuvarande elhandlare.

Det framgår av beskrivningen att Elmarknadshubben kommer att skicka tillbaka namnet på kundombudet. Detta förutsätter att elmarknadshubben är uppkopplad mot ett register som namnsätter personnummer.

När det gäller den validering som görs av kund-id förutsätter Vattenfall att det är kundens kund-ID och inte ombudets kund-ID som avses. Detta eftersom det inte bör vara krav att ombuden finns sedan tidigare i elmarknadshubben.

BRS 502 Registrera¹ kundombud via blankett Vattenfall kommenterar allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Som Vattenfall ser det ska ett ombud anmälas via blankett direkt till elmarknadshubben. Det kan vara lämpligt att elhandlare/ energitjänsteföretag tillhandahåller blanketter och information om hur anmälan görs genom att länka till relevant information som tillhandhålls av Elmarknadshubben. BRS 502 blir därmed en process för administration som görs av Elmarknadshubben.

Den validering som görs av kund-id förutsätter Vattenfall är kundens kund-ID och inte ombudets kund-ID eftersom det inte bör vara krav att ombuden finns sedan tidigare i elmarknadshubben.

Det bör finnas en tidsfrist för hur lång tid det får ta innan en inskickad blankett som är korrekt ifylld blir registrerad av elmarknadshubben i elmarknadshubben.

BRS 503 Registrera¹ företagsombud Vattenfall kommenterar även allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Förutsatt att företagsombud finns det orsak att tro att även företag vill kunna anmäla sina ombud via blankett. En sådan BRS behöver tas fram.

Kopplat till kund och avtal på avräkningsobjekt finns möjlighet att lägga in kontaktpersoner dessutom skapas nu företagsombud. Det är oklart var som är skillnaden och om bägge behövs.

Om företagsombud ska finnas bör det, liksom för kundombud, hanteras direkt mellan kund och elmarknadshubben. Som Vattenfall ser det bör rimligen information om hur ett ombud anmälas in till elmarknadshubben kunna lämnas via vilken elhandlare/energitjänsteföretag som helst, inte endast till nuvarande elhandlare.

När det gäller den validering som görs av kund-id förutsätter Vattenfall att det är kundens kund-ID och inte ombudets kund-ID som avses. Detta eftersom det inte bör vara krav att ombuden finns sedan tidigare i elmarknadshubben.

BRS 505 Uppdatera kundombud via E-legitimation Vattenfall kommenterar även allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Som det nämnts ovan ska kunden ha direktkontakt med elmarknadshubben för att uppfylla lagkrav och säkerhet kring personuppgifter vad avser kundens lämnande av samtycke och visning av översikt.

I och med detta anser Vattenfall att även uppdatering av kundombud är mest lämpligt att hanteras direkt mellan kund och elmarknadshubben.

Som Vattenfall ser det bör rimligen kunden kunna uppdatera information om ombud i elmarknadshubben via elhandlare/energitjänsteföretag som helst. Finns ingen orsak att det ska begränsas till nuvarande elhandlare.

Det bör finnas en validering på att kundombudet finns registrerat i elmarknadshubben kopplad till avräkningsobjektet och kunden.

BRS 506 Uppdatera kundombud via blankett Vattenfall kommenterar även allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Som Vattenfall ser det ska en uppdatering av ombud anmälas via blankett direkt till elmarknadshubben. Det är lämpligt att elhandlare/energitjänsteföretag tillhandahåller blanketter och information om hur uppdatering görs genom att länka till relevant information som tillhandhålls av Elmarknadshubben. BRS 506 blir därmed en process för administration som görs av Elmarknadshubben.

Det bör finnas en validering på att kundombudet finns i elmarknadshubben kopplad till avräkningsobjektet och kunden.

Det bör finnas en tidsfrist för hur lång tid det får ta innan en inskickad blankett som är korrekt ifylld blir registrerad av elmarknadshubben i elmarknadshubben.

BRS 507 Uppdatera företagsombud Vattenfall kommenterar även allmänt kring hantering av ombud i huvuddokumentet.

Det behövs en BRS för hantering av uppdatering av företagsombud via blankett, se kommentar till BRS 503.

Om företagsombud ska finnas ska det, liksom för kundombud, hanteras direkt mellan kund och elmarknadshubben. Kunden bör kunna uppdatera informationen om företagsombud i elmarknadshubben via vilken elhandlare/energitjänsteföretag som helst. Finns ingen orsak att det ska begränsas till nuvarande elhandlare. Vill andra företag erbjuda tjänsten bör det vara fritt fram.

Det bör finnas en validering av att kundombudet finns i elmarknadshubben kopplad till avräkningsobjektet och kunden.

BRS 511 Efterfråga grunddata Då denna BRS nu gjorts om så att endast uppgifter för en kund, en mätpunkt eller en avräkningspunkt kan hämtas i taget behöver det säkerställas att aktörerna kan göra portföljstämningar med hjälp av rapporter från användargränssnittet.

Regelverket gällande vilken aktör som får ta del av vilken information skulle behöva fastställas för att därefter klargöras i regler för validering kopplat till aktuell BRS. Enligt GDPR har kund rätt att begära att spridning av personuppgifter begränsas. Därmed behöver det klargöras exakt vad som är personuppgift kopplat till mätpunkt och avräkningsobjekt. Det finns ingen beskrivning av hur detta kundkrav ska hanteras praktiskt eller hur det ställs i relation till aktörernas behov av korrekta uppgifter för att hantera kundens avtal och aktörens legala förpliktelser.

BRS 512 Uppdatera kundinformation Det behöver finna en möjlighet att tidsbestämma när en ändring ska börja gälla. Folkbokföringsadress/sätesadress behöver vara datummärkt vid ändring. Lika så behöver dödsbo samt namnändringar vara datummärkta.

I avsnitt 40.2.3 framgår att övriga aktören endast får information om Kund-ID, kundtyp eller kundstatus ändras. Det är för Vattenfall oklart varför inte övriga aktörer som har aktivt eller framtida avtal med kunden ska få information om att deras kund ändrat namn, ändrat folkbokförings-/sätesadress samt tidpunkt för ändring. Om den informationen inte delges finns risk att även de går in och försöker ändra en redan korrigerad uppgift.

Det framgår ingenstans vilken elhandlare som har sista ordet kring om kunden ska vara registrerad med kundtyp konsument eller näringsidkare. Eller kommer det vara möjligt för en privatperson att vara registrerad dels som kund med kundtyp konsument, dels som kund med kundtyp näringsidkare och därmed ha två kundnummer när denne driver enskild firma? Olika elhandlare kan ha avräkningsobjekt med olika avtalstyp på samma kund. Det är oklart när kundtypen ska ändras och när det endast ska läggas in på avtalsnivå att man har ett näringsidkare- alternativt konsumentavtal med kunden. Förändringar av kundtyp kan påverka nättariffen med hänsyn till eventuella avdrag för energiskatt. Görs detta retroaktivt (vilket inte är förhindrat av någon validering) behöver elnätsföretaget även anpassa nätkostnaden retroaktivt.

Det måste också vara tydligt för aktörerna om och i så fall vilken information som hämtas till Elmarknadshubben direkt från externa register så att dessa kunduppgifter inte uppdateras felaktigt av aktörerna.

BRS 513 Registrera¹ mätpunktsinformation för leveranspunkt Informationen som ändras ska enligt Ei:s lagförslag redovisa rättelser till de aktörer som berörs av rättelsen. Det är av stor vikt att aktörerna har korrekta uppgifter i sina register. För att säkerställa detta måste information om ändringar skickas ut till de berörda aktörerna. Exempelvis i det fall en avvaktade inflytt aktiveras är det helt orimligt att aktuell elhandlare inte meddelas om detta.

Eftersom arbete pågår att komplettera processer som berör mätpunkt och den informations som därmed behöver finnas kring mätpunkt och avräkningsobjekt förutsätter Vattenfall att attributlistan i denna BRS kommer att ses över och uppdateras utifrån vad dessa kompletteringar för med sig. Därför lämnas inte kommenterar i detalj på detta.

Vattenfall kan konstatera att BRS:en inte är komplett utan att det saknas beskrivning av informationsspridning till berörda aktörer, både i processflödet och i sluttillstånd. I inledningen till dokument "Elmarknadshubb BRS dokument" ges en beskrivning kring Push och Pull. Där anges att Mätpunktsinformation ska pushas ut vid förändringar. BRS:en behöver kompletteras avseende detta.

BRS 514 Uppdatera Elavtalsinformation Vattenfall välkomnar en utredning kopplat till hur energiskatt för näringsidkare ska hanteras. Detta är dock inte sedan januari 2018 en del av elavtalsinformation utan ansvaret ligger nu hos elnätsföretagen. Därför bör energiskatten i elmarknadshubben ska hanteras som en del av nätkostnaden.

Det står på sidan 211 i första stycket att övriga aktörer skulle få information om uppdateringar som görs på elavtalet. Detta gäller endast när avtalets mätmetod uppdateras eller Kund-typ uppdateras. Vid uppdatering av annan information ska informationen inte skickas till övriga aktörer.

I BRS:en har det nu förtydligats vad som avses med Elhandelsföretagets avtals-ID. Därmed är det än mer märkligt att detta skulle anges i elmarknadshubben. Den här informationen ska inte delges till några andra aktörer, och då syftet med elmarknadshubben är att föra information mellan aktörerna, bör den här informationen inte finnas i elmarknadshubben.

Det framgår inte om en elhandlare som även är anvisad elhandlare i aktuellt nätområde kan uppdatera avtalet till Anvisat i det fall elhandlaren häver avtalet och det går till anvisning. Eller om elhandlaren måste skicka in en hävning för att få anvisningen via elmarknadshubben.

Förändringar i Avtalsform kan påverka nätkostnaden med hänsyn till eventuella avdrag på energiskatten. Görs detta retroaktivt (vilket inte är förhindrat av någon validering) behöver elnätsföretaget även anpassa nätkostnaden retroaktivt. (I översikten anges att Kundtyp ska kunna ändras med denna BRS men sedan finns det inte med i processflödet varför Vattenfall antar det är Avtalsform som avsågs.)

När det gäller Kontaktperson, adress, telefonnummer osv behöver dessa uppgifter kompletteras med Attributet Kontakttyp, se informationsmodell, samt det behöver vara möjligt att ange flera kontakttyper med tillhörande kontaktperson, adress mm. Som informationsinnehåll anges att sociala medieadresser kan registreras. Detta är inte angivet som ett tillåtet registerinnehåll enligt 7 § hubblagen.

Avtalet start- och sluttidpunkt avser olika typer av värden. Vad de olika begreppen avser är inte tydligt förklarade. Vad avses exempelvis med "elavtalsinformationens giltighet"?

BRS 515 Anmäla energitjänsteavtal Anmälan av energitjänsteavtal bör hanteras på motsvarande sätt som när kunden ska ta del av översikt för energitjänstföretag eller översikt elhandelsföretag. Det vill säga direkt mellan kund och elmarknadshubben. Det behöver klargöras hur processen ska se ut för en kund som vill att en aktör ska agera ombud för kunden.

Det är oklart på vilka grunder Svk sätter gränsen för historiska värden till 13 månader. När det gäller timmätta anläggningar säger mätföreskriften (EIFS 2016:2 12 kap 1§) att kunden har rätt till 36 månaders mätvärden historiskt och kan begära att dessa mätvärden lämnas ut till ett av kunden utsett företag. Dessa krav kommer från EU reglering. Det bör av den anledningen snarare var 36 månader som gäller generellt.

BRS 516 Uppdatera energitjänsteavtal Uppdatering av energitjänsteavtal bör hanteras på motsvarande sätt som när kunden ska ta del av översikt för energitjänstföretag eller översikt elhandelsföretag. Det vill säga direkt mellan kund och elmarknadshubben. Det behöver klargöras hur en kund som vill att en aktör ska agera ombud ska göra när det gäller detta. Det är oklart om det startdatum för åtkomst som anges är det startdatumet för ändringen.

Det bör valideras att startdatum för åtkomst och slutdatum för åtkomst är dagens datum eller framtida i de fall de anges.

Det bör även klarläggas från vilken tidpunkt ändringarna gäller om inga datum anges.

BRS 517 Registrera¹ mätpunktsinformation för gränspunkt Eftersom arbete pågår att komplettera processer som berör mätpunkt och den informations som därmed behöver finnas kring mätpunkt

förutsätter Vattenfall att attributlistan i denna BRS kommer att ses över och uppdateras utifrån vad dessa kompletteringar för med sig. Därför lämnas inte kommenterar i detalj på detta.

Vattenfall kan konstatera att BRS:en inte är komplett utan att det saknas beskrivning av informations spridning till berörda aktörer, både i processflödet och i sluttillstånd. I inledningen till dokument "Elmarknadshubb BRS dokument" ges en beskrivning kring Push och Pull. Där anges att Mätpunktsinformation ska pushas ut vid förändringar. BRS:en behöver kompletteras avseende detta.

BRS 518 Distribuera mätpunktsinformation Det är oklart vid vilka tillfällen denna BRS aktiveras. Det behöver förtydligas. Sker det omedelbart varje gång något ändrats på mätpunkten?

Det är oklart om det finns fall där även mätpunktens-ID behöver ingå i meddelandet.

BRS 611 Registrera¹ mätvärde I enlighet med dagens mätföreskrifter ska mätarställningar rapporteras ihop med mätvärden. Svks kommentar under översikt antyder att detta inte skulle vara fallet när elmarknadshubben driftsätts. Även om mätarställningar inte kommer att användas för beräkningar i elmarknadshubben är de av stor vikt på marknaden. Mätarställningar är trygghetsskapande för kunderna. Dessa ger kunden möjlighet att stämna av faktureringen. Mätarställningarna fyller alltså en viktig roll för att skapa en marknad som kunderna har förtroende för. Därför måste de även framöver obligatoriskt ingå i informationsutbyte mellan elnätsföretag och elhandlare.

I beräkningar av estimerade volymer, dels 2021, dels 2025, är grundantagandet att varje mätvärde endast rapporteras/registreras en gång. Detta är tyvärr inte så som det ser ut då det förekommer att mätvärden saknas vid rapporteringstidpunkterna och därmed sker ytterligare rapportering/registrering när mätvärden finns tillgängliga.

Tidsfrist förslaget på sidan 240 överensstämmer inte med mätföreskriften per 2017-05-01 såsom påstås.

I attributlistan i processflödet saknas villkor för när mätpunkts-ID och undermätpunkts-ID ska anges, båda har klassning D. Även mätarnummer som också är D saknar villkor.

Under valideringar står att nätägaren ska vara behörig samt att nätägarens registreringstidpunkt ska vara senare än elmarknadshubbens registreringstidpunkt. Det är oklart om detta även gäller för undermätpunkter. Formuleringen behöver ses över så att det stämmer med övriga beskrivningar kring mätpunkter, undermätpunkter och mätvärdesrapportering.

BRS 612 Distribuera mätvärde Det är oklart vid vilka tillfällen denna BRS aktiveras. Det behöver förtydligas. Sker det omedelbart efter varje inrapportering som ett elnätsföretag gjort?

BRS 614 Efterfråga mätvärde I bilden på sidan 95 finns en Aktör inritad som inte är specificerad. Denna är inte med i vad som anses under starttillstånd. Därmed är det oklart vad som avses med denna aktör. Vattenfall ställer sig mycket frågande till att ett ombud för kunden ska kunna hämta mätvärden. Ett ombud för någon gör det denna någon själv skulle gjort annars. Eftersom kund själv inte ska hämta uppgifter ur elmarknadshubben ifrågasätter Vattenfall om ett ombud ska kunna göra det. Vill kunden eller kundens ombud ha mätdata för anläggningen är det till elhandlaren de ska vända sig.

Starttillståndet kan även vara att elhandelsföretaget har behov av mätarställningar. Därför måste det i moment (1) gå att välja att efterfråga mätarställningar. Det kan inte vara valfritt för elmarknadshubben att leverera mätarställningar eller inte. Dock kan det vara valfritt att efterfråga dem. Utifrån detta behöver även sluttillstånd utökas till att aktören har tillgång till efterfrågat mätvärde och/eller mätarställning.

BRS 711 Efterfråga avräkningsresultat: Det är utmärkt att BRS:en nu även inkluderar förfrågningar från Balansansvariga.

Vattenfall en risk i och med att aktörerna måste efterfråga avräkningsresultaten. Risken är att aktörerna skapar maskinella frågor som ligger och frågar hela tiden för att säkra att fånga upp eventuella förändringar i avräkningsunderlagen för att ha kontroll över sin affär. Det bör vara möjligt att prenumerera på avräkningsresultat som skickas när förändringar skett.

BRS 811 Registrera¹ nätavgift Det är oklart för Vattenfall varför inte avräkningsobjekt-ID rakt av skickas med fakturaraden istället för Mätpunkts-ID och Giltig för avräkningsobjektsyp. Det vore tydligare med avräkningsobjekt-ID.

Saknas att det finns tariffelement som prissätts i kr/år.

Vattenfall ser svårigheter med att ha Specifikation med som textfält. Detta kan skapa stora utmaningar i fakturautformning som blir kostnadsdrivande. Det är också oklart i vilket syfte elnätsföretaget ska skicka text kopplad till en specifik fakturarad.

Om moms beräknas per fakturarad finns risk att avrundningar gör att summan exklusive moms multiplicerad med momssatsen inte blir lika med summan av alla momsbelopp. Detta kan skapa misstro till marknaden när det presenteras för kund. Hanteringen av moms kopplat till fakturarader behöver utvärderas.

Det är inte rimligt att nätföretag ska kunna fakturera en elhandlare i förskott eftersom elhandlaren inte har rätt att föra kostnaden vidare i förskott, detta saknar även stöd i Ei:s lagförslag som bygger på att betalningsflödet ska vara kassaneutralt för elhandelsföretaget.

I det fall en fakturarad skulle avse självfakturering måste den ha en särskild märkning då särskilda regler gäller i momslagstiftningen kring självfakturering.

Det bör valideras att nätavgifterna är hänförliga till ett för nättariffen definierat nättariff-ID och tariffelement (d.v.s. att nätavgiften har ett giltigt informationsinnehåll).

BRS 812 Distribuera nätavgifter Det är oklart vid vilka tillfällen denna BRS aktiveras. Det behöver förtydligas. Sker det omedelbart efter varje inrapportering som ett elnätsföretag gjort?

I moment (1) anges att fakturarader ska distribuera till elhandelsföretag med koppling till mätpunkten men det är med koppling till avräkningsobjektet som avses.

I det fall en fakturarad skulle avse självfakturering måste den ha en särskild märkning då särskilda regler gäller i momslagstiftningen kring självfakturering.

BRS 813 Efterfråga nätavgift: Eftersom fakturarader avser både en leveransperiod men även en tidpunkt för registrering och distribution behöver även någon av de tidpunkterna kunna anges i beställningen. Eftersom det t.ex. vid senaste registreringen av fakturarader även kanske omfattade korrigeringar av tidigare leveransperioder, krediteringar och korrigerade debiteringar behöver elhandlaren kunna efterfråga fakturarader som registrerats/distribuerats under en viss tidsperiod oavsett vilken leveransperiod de gäller.

Det är tänkbart att elhandelsföretagen behöver använda denna funktion även för att *efterlysa* nätavgifter, exempelvis i det fallet elhandelsföretaget är osäker på om denna skickats eller om något tekniskt fel föreligger. Dessa fall bör omfattas av valideringen. Om avgiften inte är beräknad bör elhandelsföretaget informeras om detta – ”nätavgift för efterfrågad period saknas”.

I det fall en fakturaradskulle avse självfakturering måste den ha en särskild märkning då särskilda regler gäller i moms­lagstiftningen kring självfakturering.

BRS 814 Efterfråga aggregerade nätavgifter: Beloppen behöver aggregeras per momssats: Belopp med 0% moms och belopp med 25% moms. Lika så måste det som är självfakturering och eventuell ingående moms kopplat till denna också särskiljas. Detta då moms­lagstiftningen kräver att faktureringen delas upp utifrån momssats och att självfakturering särredovisas samt naturligtvis att ingående och utgående moms sär­rapporteras.

Frågan är om inte aggregeringen bör göras mer detaljerat speciellt som vissa typer av fakturaposter kanske inte stöds av den i lag reglerade underleverantörsmodellen utan sker utanför själva regleringen och då måste bokföras som ombuds­fakturering med den speciella moms­lagstiftning som gäller för det. Det kan även finnas behov av särredovisning av energiskatt. Det bör utredas vilka behov av aggregering av nätavgifterna som behövs för att kunna uppfylla god redovisningssed och moms- och bokföringslagstiftning.

BRS 815 Registrera nättariff och BRS 816 Uppdatera nättariff: Eftersom processen för hur en nättariff ska registreras och/eller uppdateras och/eller avslutas inte är helt tydligt beskriven är det svårt att kommentera denna BRS på detaljerad nivå. Vattenfall förutsätter att BRS:erna kommer att uppdateras då processen blir tydligare.

BRS 817 Efterfråga nättariff: Det behöver hanteras att elmarknadshubben inte kan lämna en slutgiltig/fullständig uppgift om avgifter avseende energiskatt för kunder som är näringsidkare, innan elnätsföretaget gjort en egen bedömning av kundens verksamhet. Även BRS-SE-815 Registrera nättariff och BRS-SE-401 Information inför avtalstecknande berörs av detta.

BRS 911 Uppdatera aktörsinformation och

BRS 913 Registrera¹ aktörsombud och

BRS 915 Uppdatera aktörsombud: I samtliga dess BRS:er behöver det valideras att det är en behörig aktör som begär uppdatering av/rapporterar in uppgifter. Det behöver även valideras att det är en person med aktörsadministrationsbehörighet som skickar uppdateringen/rapporteringen.

¹ Se generell kommentar om registrera/rapportera

Det är otydligt med vad som avses med att "aktören som blir registrerad i Elmarknadshubben som ombud blir inte informerad av Elmarknadshubben". En aktör som registreras som ombud bör rimligen informeras om detta.

BRS 914 Aktörsombudsöversikt: Det behöver det valideras att det är behörig aktör som begär översikten.