

Vattenfall AB

Staff Function Communications
Public & Regulatory Affairs Sweden
169 92 Stockholm

Svenska Kraftnät

Att. Maja Lundbäck
Maja.Lundback@svk.se

Energimarknadsinspektionen

Att. Claes Vendel Nylander
Claes.Vendel.Nylander@ei.se

Datum:
2020-01-15

Kontakt: Peter Takacs
E-mail: Peter.Takacs@vattenfall.com

Telefon: 0706-185745

Diarienummer: 2019/866

Kommentar avseende Svenska Kraftnäts förslag på ändringar i Ellagen i och med införandet av elmarknadsdirektivet

Vattenfall välkomnar Svenska Kraftnäts initiativ och andemening om att öka kraven på driftsäkerhet för distributionssystemen på högre spänningsnivåer. Vi tycker även att det är bra att vi får möjlighet till ökad användning av stödtjänster i driften. Vidare anser vi att Svenska kraftnät tar ett bra initiativ för att harmonisera befintlig ellag med det nya elmarknadsdirektivet.

Vad gäller förslagen på ny text i Ellagen har vi önskemål om förtydliganden och/eller förändringar enligt nedan:

1 Kap. Inledande bestämmelser**Generell kommentar:****1 Kap, 4 d §**

Texten behöver förtydligas så att det framgår vilka stödtjänster som får eller inte får användas av respektive systemansvarig för distributionssystem och av systemansvarig för överföringssystem.

1 Kap, 5 b §

Vattenfall ser ingen nytta med meningen *"En statlig myndighet kan vara systemansvarig för överföringssystemet"*. Vi anser att en lagtexten ska hållas kort och vara tydlig, därmed är texten överflödig.

3 Kap. Nätverksamhet mm**Generella kommentarer:**

Vattenfall ställer sig frågande att ensidigt byta begreppen transmissionsnätsföretag och distributionsnätsföretag till någon som är systemansvarig. Att vara systemansvarig är ett långtgående uppdrag vilket kräver specifika resurser och befogenheter vilka dagens elnätsföretag inte besitter, idag ligger detta ansvar helt och hållet hos Svenska Kraftnät.

Därmed krävs en tydlig definition av rollen som systemansvarig.

Enligt Artikel 30 i Elmarknadsdirektivet ska Medlemsstaterna utse, eller ålägga nätföretag att utse, en eller flera systemansvariga för distributionssystemet. Enligt vår förståelse är detta även avhängt vilka typer av resurser för så kallade avhjälpande åtgärder som finns anslutna i det berörda distributionssystemet. Innebär detta att dagens elnätsföretag kommer ha olika ansvar beroende på dess möjlighet att vara systemansvarig? I så fall behöver regelverket också tydliggöra och beskriva respektive ansvarsområde och gränserna däremellan. En närliggande fråga rör under vilka förutsättningar ett nätföretag kan överlåta systemansvar till någon annan aktör. (se även er föreslagna text i 8 Kap. 1 c §)

Med anledning av hur nätkoderna för anslutning (DCC) är skriven är det viktigt att utnämningen av DSO:er sker så att hela systemet kan fungera säkert och effektivt. Ellagen bör tydligt ange processen för att utse en systemansvarig för distributionssystem och vilka ansvarsområden som det innebär, samt även vem som är ansvarig för utnämningen. För att tydligt förstå skillnaden i ansvar mellan olika nätföretag, DSO och TSO föreslår vi att 3 Kap. lämnas oförändrat (dvs. som nuvarande skrivelse) vilket får utgöra det grundläggande ansvaret för alla nätföretag. I 8 Kap. kan därefter ytterligare ansvar förtydligas för respektive DSO och TSO. Önskar ni använda er av 1dc § för att beskriva DSO-ansvaret föreslår vi att begreppet "eldistribution" byts ut mot orden "distribution av el" för att hålla begreppen lika i lagtexten.

I ellagen behövs en definition av distributionssystem. Med hänsyn till föreslagna definitioner i 3 Kap anser Vattenfall att det finns svårigheter att tydligt tolka de olika distributionssystemen som enskilda elnätsföretag ska/kan ansvara för. Som vi förstår förslaget ska systemen definieras utifrån nätkoncessioner. För system som definieras utifrån begreppet områdeskoncession finns oftast en naturlig avgränsning i form av ett geografisk begränsat område och en högsta spänningsnivå. Men de som bedriver nätverksamhet med stöd av linjekoncession får i många fall svårt att entydigt definiera ett eller flera system utifrån de koncessioner elnätsföretaget innehar.

Linjekoncessioner är tillstånd som endast avser en förbindelse mellan ett antal punkter. I ändpunkterna, vid sk. stationer, möts inte sällan olika elnätsföretag med sina linjekoncessioner. I stationerna ansluts även in- och utmatningspunkter, vilket oftast sker efter en transformering i stationen. Stationerna i sig är inte föremål för koncessionsprövning, vilket lämnar odefinierade ändpunkter för linjekoncessionerna, åtminstone i de stationer där flera elnätsföretag har sin ledningar anslutna.

Ytterligare otydlighet kan uppstå med de linjekoncessioner som idag redovisas tillsammans med områdeskoncession i regleringen. De rör sig om ledningar som nyttjas av lokalnätet men går över annan områdeskoncession, eller ledningar som byggs med en spänning som överstiger områdeskoncessions högsta tillåtna spänning.

Vidare förekommer det olika begrepp för eldistribution och överföring av el. Vattenfall vill se att ni definierar begreppen i ellagen och använder orden "distribution av el" avseende distributionsnätföretag (systemansvariga för distributionssystem) respektive orden "överföring av el" avseende transmissionsnätsföretag (systemansvariga för överföringssystem).

8 Kap. Övergripande systemansvar och balansansvar m.m.

Generella kommentarer:

Kapitlet innehåller många detaljerade förslag på ny lagtext för systemansvarig för distributionssystemet, men vi anser att det även tydligare behöver framgå vilka skyldigheter systemansvarig för överföringssystemet har. Systemansvaret för DSO respektive TSO behöver även balanseras och harmoniseras så att det blir tydligt vilka likheter och skillnader som finns dem emellan. Vidare anser Vattenfall att lagtexten bör hållas kort och om möjligt hänvisa detaljer till ansvarig myndighets föreskrifter.

8 Kap, 1 b §

Systemansvarig myndighet bör bytas till direktivets ursprungliga text, dvs. *"systemansvarig för överföringssystem"*.

8 Kap, 1 h-i §

Vattenfall anser att merparten av detaljerna som beskriver nätutvecklingsplaner bör framgå i föreskrifter snarare än i lagtext. Vidare ställer vi oss frågande till att tillsynsmyndighet får begära att planen ska ändras. I den bemärkelsen bör det framgå vilken rättslig status en nätutvecklingsplan har och vem som bär ansvar för planen om den ändras på begäran av tillsynsmyndigheten?

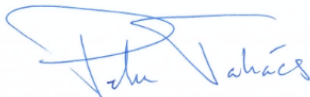
Vattenfall anser även att en gräns om 100 000 anslutna kunder bör ändras, dels bör begreppet *"kunder"* bytas till *"uttags- och inmatningspunkter"*, samt så anser Vattenfall att gränsen om 100 000 bör sänkas avsevärt.

8 Kap 2§

Vattenfall vill särskilt påtala att Artikel 16 i Elmarknadsförordningen gör det tydligt att problem med kapacitetstilldelning eller hantering av överbelastning ska primärt åtgärdas med icke-diskriminerande och marknadsbaserade lösningar, övriga lösningar ska endast tillämpas i nödfall. Den föreslagna texten i 2§ bör uppdateras i enlighet med detta.

Vattenfall välkomnar en fortsatt dialog och gott samarbete framåt i arbetet med implementeringen av direktivet.

Med vänlig hälsning



Peter Takács
Public & Regulatory Affairs – Sweden, Vattenfall AB